

НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ФИЛОСОФИЯ

Учебно-методическое пособие
по организации самостоятельной работы студентов

Новосибирск 2016

УДК 101 (075)
ББК 87.0, Я 73
Н 192

Рецензент *С. И. Черных*, д-р филос. наук, доц.

Назарова М. А. Философия: учеб.-метод. пособие / М. А. Назарова, В. В. Куликов, С. С. Сергеев; Новосиб. гос. аграр. ун-т. – Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2016. – 273 с.

Учебно-методическое пособие состоит из методических указаний по выполнению научно-исследовательской работы, написанию реферата (контрольной работы), созданию ментальных карт. В состав пособия включены: тематика рефератов, планы семинарских занятий, тематика контрольных работ (рефератов) для студентов очной и заочной форм обучения, а также вопросы к экзамену по философии для студентов всех направлений подготовки.

Данное пособие является составной частью учебно-методического комплекса по дисциплине *философия*.

Предназначено студентам всех специальностей и направлений подготовки НГАУ, а также преподавателям философии.

Утверждено и рекомендовано к изданию методическим советом юридического факультета (протокол № 9 от 19 ноября 2015 г.).

УДК 101 (075)
ББК87.0, Я 73
Н 192

© Назарова М. А., Куликов В. В.,
Сергеев С. С., 2016
© Новосибирский государственный
аграрный университет, 2016

ВВЕДЕНИЕ

Самостоятельная работа, наряду с аудиторной (лекции и семинарские занятия), представляет одну из форм учебного процесса и является существенной его частью. Самостоятельная работа – это планируемая работа студентов, выполняемая по заданию и при методическом руководстве преподавателя, но без его непосредственного участия. Основой индивидуальной работы служит научно-теоретический курс, комплекс полученных студентами знаний. Самостоятельная работа необходима не только для изучения дисциплины, но и для формирования навыков самостоятельной работы в учебной, научно-исследовательской, профессиональной деятельности, умения находить информацию и работать с ней, способности принимать на себя ответственность, находить конструктивные решения, выход из кризисной ситуации и т. д.

Таким образом, самостоятельная работа способствует:

- интеллектуальному развитию личности и активизации познавательной деятельности;

- углублению, расширению и закреплению знаний о современных тенденциях развития науки, техники и производства;

- овладению приемами процесса познания, в частности, формированию умений и навыков поиска и обработки необходимой учебно-научной информации, а также конспектирования и реферирования научной и учебной литературы;

- развитию познавательных, коммуникативных способностей.

Целью организации самостоятельной (неаудиторной) работы является овладение навыками и умениями работы с учебной и научной литературой, развитие способностей к самостоятельному анализу полученной информации.

В процессе изучения *философии* студенты должны выполнять следующие виды самостоятельной работы:

- сопоставление научных концепций;
- реферирование, цитирование, конспектирование источников;
- подготовка теоретических обзоров;
- написание статей, составление тезисов статей;
- составление тематических списков литературы;
- подготовка и написание реферата;
- подготовка индивидуального задания (устного ответа, доклада) к семинару;
- подготовка и выполнение контрольной работы или теста (для промежуточного контроля знаний);
- подготовка и выполнение творческого задания (ментальной карты);
- подготовка к экзамену.

Нормирование самостоятельной работы студентов.

Реферат – 9 часов.

Контрольная работа: очная форма обучения – 12 часов, заочная – 18.

Подготовка к микрозачету, тесту – 3 часа.

Подготовка к семинарам – 2 часа.

Подготовка к зачету – 9 часов.

Подготовка к экзамену – 27 часов.

1. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ НИР

1.1. Методические указания по подготовке к докладу или публичному выступлению

Доклад или публичное выступление – специфическая учебная работа, которая предполагает предварительную подготовку с использованием литературы (не менее трех источников). Публичное выступление должно соответствовать следующим требованиям:

- воспроизведение подготовленного выступления без опоры на письменный текст;
- временной регламент – 7–10 минут;
- соответствие нормам литературного языка;
- наличие обратной связи (зрительского внимания);
- умение делать вывод из всего сказанного и отвечать на вопросы.

Для того, чтобы достичь максимального успеха при выступлении, выполните упражнение для подготовки доклада, предлагаемое знаменитым педагогом и психологом А. А. Леонтьевым, а также ответьте на вопросы для самоконтроля, составленные П. Сопером.

«Вам предстоит выступать с докладом на семинаре. Отдайте себе ясный отчёт: нуждаетесь ли вы в том, чтобы иметь полный текст? План? Можете вообще обойтись без бумажки?»

Если вы ощущаете, что не можете без текста, поступите следующим образом. Прежде чем написать, изобразите на бумаге ход ваших мыслей (но не последовательность их изложения!) в виде схемы: «Мы знаем... следовательно...» и т.д. Только когда этот логический «скелет» будет начерчен, разверните эту связь мыслей в последовательность высказываний. Перечитайте текст

несколько раз. Все ли смысловые связи сохранились в тексте? Если нет, может быть, они и не нужны, потому что слушатели легко восстановят их сами? Выделите в тексте высказывания, которые отражают главный ход ваших мыслей, и подчеркните их красным карандашом. Перечитайте только подчеркнутое. Есть ли логическая связь? Теперь подчеркните синим карандашом то, что непосредственно обосновывает вашу основную мысль (не больше двух-трёх «синих» высказываний на одно «красное»). Перечитайте всё подчеркнутое (синим и красным вместе). Есть ли логическая связь? Выпишите «красные» и «синие» высказывания на отдельный лист бумаги, подчеркнув «красные» (любым цветом). Припишите в плане те три-четыре вводных высказывания, которыми вы начнёте выступление («Вопрос, анализируемый в докладе, почти не разработан. Потому...» и т.д.), и те три-четыре, которыми закончите. На том же листе выпишите упоминаемые в докладе цифровые данные, имена, географические названия, вообще то, что трудно для запоминания. А теперь оставьте текст дома и спокойно идите на доклад только с этим листом!

Если вы можете с самого начала обойтись конспектом, составьте предварительно такую же смысловую схему и так же выделите ход мыслей. Только результатом этой работы будет не конспект, а план (плюс вводные и заключительные слова и трудные для запоминания данные).

Если вам с самого начала достаточно плана, вы в этом упражнении не нуждаетесь. В заключение ещё два совета:

а) если вам предстоит осветить несколько самостоятельных вопросов, обязательно выпишите в конспект (план) «формулы перехода» типа: «Не менее важным нам представляется напомнить о...»;

б) всё-таки текст (конспект) не оставляйте дома: пусть он лежит где-нибудь рядом. Он вам не понадобится, но так будет спокойнее!

Вопросы для самоконтроля

В процессе выбора темы и определения целевой установки П. Сопер рекомендует ораторам для контроля ставить перед собой следующие вопросы:

1. Действительно ли меня интересует тема, или может ли она стать интересной для меня?
2. Достаточно ли я знаю по этому вопросу и могу ли я получить нужные данные?
3. Смогу ли я уложиться в отведённое время?
4. Если я хочу убедить, убеждён ли искренне я сам?
5. Будут ли соответствовать мои тема и цель уровню знаний, интересам и установкам слушателя?

Рекомендации для докладчика

1. Докладчик должен точно излагать сообщаемую информацию: имеет преимущество тот, кто владеет информацией.

2. Последствия каждого высказывания должны быть обдуманы.

3. Каждое высказывание должно быть целесообразным: его создание говорящим исходит из замысла, а не из психологической реакции на обстоятельства.

4. Содержание и смысл высказывания определяются тоном, которым оно произнесено.

5. Сообщение должно быть уместным.

6. Выступление должно содержать новую информацию.

Все доклады на семинарах подвергаются оппонированию (анализу содержания речи докладчика). Оппоненты оценивают доклады, определяя:

- функциональный стиль доклада – книжный (научный или научно-публицистический) или разговорный;
- степень владения материалом;
- соответствие нормам литературного языка, указывающая на все допущенные ошибки;
- соответствие темы и содержания;
- наличие обратной связи;
- умение делать выводы из всего сказанного и отвечать на вопросы.

Подводя итоги, оппоненты высказывают свои рекомендации и пожелания на будущее докладчику и аудитории.

Правила произнесения речи перед публикой

1. Речь, которая произносится публично, должна быть подготовлена и предварительно продумана. Только очень искусный оратор может позволить себе импровизированную публичную речь, которая на самом деле подготовлена опытом многочисленных выступлений.

2. Если вы ограничены регламентом, сократите вашу речь: лучше сказать мало, чем сказать плохо.

3. Каждая речь должна иметь вступление, основную часть и заключение.

4. Если вы ограничены регламентом, составьте план вашего выступления. В плане должна содержаться информация, которая требует точности: даты, статистические данные, цитаты (которые должны быть краткими и с выходными данными источников), сложные или малознакомые слова и термины (которые, впрочем, не рекомендуется употреблять без надобности) и т. д.

5. Читать можно: лекции, доклады, официальные документы, чужие тексты – все остальные виды речей произносятся.

6. Оратор, который выступает перед публикой, должен быть физически собранным, бодрым, оптимистичным, спокойным, уверенным в себе.

7. Многие, в том числе и опытные, ораторы сильно волнуются перед публичным выступлением. Волнение естественно и полезно: если оратор не волнуется перед выступлением, значит он не заинтересован в своей речи и безразличен к аудитории.

8. Слишком сильное волнение вредно. Чтобы избавиться от него, постарайтесь непосредственно перед выступлением отвлечься от его содержания, не воображайте себе аудиторию с ее реакцией, подумайте о чем-нибудь хорошем.

9. Когда придет время выступать, соберитесь внутренне и уверенным шагом подойдите к месту, с которого предстоит говорить. Стойте прямо, развернув плечи. Голову держите, немного приподняв подбородок.

10. Жестикуляция оратора должна быть умеренной: держите руки свободно, не машите ими во время речи и не вытягивайте по швам. Ораторский жест соответствует темпу и содержанию речи, он должен быть плавным и уверенным, но не слишком широким.

11. Когда вы говорите, не забывайте раскрывать рот. Дышите диафрагмой. Размеряйте громкость голоса по объему помещения и по величине аудитории. Никогда не пытайтесь перекричать аудиторию.

12. Голос пускайте не вниз и не вверх, но прямо перед собой несколько над головами сидящих.

13. Начав выступать перед аудиторией, первым делом улыбнитесь и посмотрите на людей, которые вас слушают, – вы увидите, что они внимательны к вам и настроены в целом доброжелательно.

14. Сделайте небольшую начальную паузу. Если шумят, сделайте паузу больше и окиньте взглядом аудиторию.

15. Плавно вступайте в речь. Не начинайте слишком энергично, иначе вам не хватит сил завершить речь, а слушающим – вытерпеть ее до конца.

16. Произнося речь, помните, что вы обращаетесь к людям, которые согласились выслушать вас, а не к бумаге, на которой написан ваш конспект.

17. Говорите спокойно и уверенно, и вас будут слушать.

18. Говорите громко, отчетливо, сохраняя размеренный темп речи.

19. Во время речи смотрите на аудиторию, последовательно фиксируя взглядом группы находящихся перед вами людей. Не обращайтесь все время к одному и тому же лицу. Каждый из слушающих должен быть убежден, что вы обращаетесь лично к нему.

20. Помните, что в устной публичной речи один сильнее многих: оратор, который является центром внимания и источником движения мысли, сильнее аудитории, которая всегда разрозненна.

21. Не бойтесь больших аудиторий. Чем больше аудитория, тем легче ее убедить.

22. Не говорите лишнего. Когда публичный оратор говорит то, что он говорит, он думает то, что он думает.

23. Будьте человеколюбивы – говорите по возможности кратко.

24. Используйте только литературные слова и выражения. Старайтесь употреблять как можно меньше иностранных слов и слов-паразитов.

25. Произносите речь не словами, а фразами. Фразы должны быть связными. Завершайте каждую начатую фразу.

26. Речь есть чередование слов и пауз. Пауза выделяет наиболее значимые слова и формулировки.

27. Публичная речь интонирована: интонация обеспечивает смысловое членение речи, указывает на со-

отношение частей фразы и на отношение оратора к содержанию речи. Интонация должна быть естественной и умеренной.

28. Во время публичной речи оратор не должен чувствовать себя соловьем: вы говорите для людей, а не для самовыражения. Поэтому во время речи работайте: контролируйте реакцию аудитории, фиксируйте группы людей согласных и несогласных с вами, внимательных и рассеянных, заинтересованных и безразличных, дружественных и враждебных. Оратор должен видеть все, что происходит в аудитории во время речи, и своевременно реагировать на поведение аудитории.

29. Не бойтесь реплик из зала. Реагируйте или не реагируйте на них по обстоятельствам и исходя из ваших интересов. Не давайте втянуть себя в дискуссию во время речи: вы должны сказать все, что намеревались сказать.

30. Отвечая на реплики и вопросы во время речи или после нее, помните, что ответы должны быть дельными, ясными и краткими.

31. Завершение любой речи должно быть энергичным и оптимистичным. Покажите подъемом голоса и завершающей интонацией, что вы сказали все, что нашли нужным, и не забудьте поблагодарить аудиторию за внимание.

1.2. Методические указания по написанию научной статьи

1.2.1. Способы написания текста

Авторы научных работ применяют различные способы написания текста: 1) строго последовательный, 2) целостный, 3) выборочный.

При строго последовательном способе изложения научных материалов автор переходит к следующему абзацу только после того, как закончит работу над предыдущим.

Целостный способ заключается в том, что пишется вся работа черне, а затем в нее вносятся исправления и дополнения, шлифуется текст рукописи.

При выборочном способе автор пишет работу в том порядке, в каком ему удобно и который обуславливает полнота собранного фактического материала.

После того как готова черновая рукопись, ее необходимо обработать. Обработка рукописи состоит в уточнении ее содержания, литературной правке и оформлении.

Рекомендуется сначала уточнить композицию научной работы, логичность и последовательность изложения материала.

Желательно проверить все формулировки, определения и выводы, убедительность и достоверность аргументов в защиту отстаиваемых позиций.

Литературная правка состоит в обработке произведения с точки зрения его языка и стиля, характерных для научной литературы.

Проверка правильности оформления рукописи касается рубрикаций, ссылок на источники цитирования, таблиц, графиков, формул, составления списка использованной литературы.

В зависимости от целевого назначения и специфики содержания научной работы используются различные типы изложения материала: описательный, повествовательный или объяснительный.

Описание применяется в тех случаях, когда необходимо дать характеристику исследуемого предмета или явления, описать его развитие, структуру, составляющие элементы и признаки. К этому типу изложения прибегают, например, при анализе правовой нормы или составов правонарушений.

Повествовательный тип изложения характеризуется изложением материала в хронологическом порядке, об-

рисовкой причинно-следственных связей исследуемых предметов и явлений. Повествовательные тексты обычно начинаются с описания причин и условий, вызвавших то или иное явление. Этот тип изложения может быть использован, например, при описании историко-правовых явлений, отдельных видов преступности.

Объяснительный тип изложения применяется для объяснения тех или иных правовых установлений, доказывания или опровержения научных положений и выводов.

1.2.2. Оформление библиографического списка

1. Нормативные документы по оформлению библиографического списка. Библиографический список использованных источников является одной из существенных частей научной работы. По этому списку можно судить о глубине и всесторонности исследования, об осведомленности исследователя в литературе по теме.

Оформление библиографического списка включает:

1) библиографическое описание использованных источников;

2) группировку источников различными способами, в зависимости от характера работы и ее назначения.

При оформлении библиографических ссылок следует руководствоваться ГОСТ 7.1–2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления»; ГОСТ 7.82–2001 «Библиографическая запись. Библиографическое описание электронных ресурсов».

Библиографическое описание – это совокупность библиографических сведений о документе, его составной части или группе документов, приведенных по определенным правилам, необходимых и достаточных для общей характеристики и идентификации документа.

Источниками библиографических сведений являются титульный лист, оборот титульного листа, обложка, выпускные данные, текст издания и др.

Библиографическое описание состоит из элементов, объединенных в области, и заголовка. Перечень областей и элементов описания книги, сериального издания, нормативно-технических и технических документов, неопубликованного документа и составной части документа дан в ГОСТ.

Примеры библиографического описания

Книги одного, двух или трех авторов

1. Рассел Б. История западной философии: в 3 кн. / Б. Рассел / подгот. текста В. В. Целищева. – Новосибирск: Сиб. унив. изд-во; Изд-во Новосиб. ун-та, 2001. – 992 с.

Книги четырех и более авторов

1. Назарова М. А. Философия: учеб. пособие / В. В. Куликов, М. А. Назарова, В. И. Паршиков, С. И. Черных. – Новосибирск: НГАУ, 2013. – 277 с.

Издание, не имеющее индивидуального автора

2. Античные философы: жизнь и идеи: учеб. пособие / сост. В. В. Куликов [и др.]; Новосиб. гос. аграр. ун-т. – Новосибирск: НГАУ, 2011. – 135 с.

3. Современные западные философы: жизнь и идеи: учеб. пособие / Новосиб. гос. аграр. ун-т. Юрид. фак.; сост.: Э. В. Барбашина, А. В. Колесникова, В. В. Куликов, М. А. Назарова, С. С. Сергеев, М. Б. Софиенко, С. И. Черных. – Новосибирск: ИЦ «Золотой колос», 2014. – Ч. 1. – 368 с.

4. Современные западные философы: жизнь и идеи: учеб. пособие / Новосиб. гос. аграр. ун-т. Юрид. фак.; сост.: А. В. Колесникова, В. В. Куликов, М. А. Назарова, С. С. Сергеев, М. Б. Софиенко, С. И. Черных. – Новосибирск: ИЦ «Золотой колос», 2014. – Ч. 2. – 415 с.

5. Средневековые философы: жизнь и идеи: учеб. пособие / Новосиб. гос. аграр. ун-т. Юрид. фак.; сост.: Т.В. Бернюкевич, Е.Е. Коваленок, В.В. Куликов, С.С. Сергеев, М.Б. Софиенко, Э.А. Уланова, С.И. Черных. – Новосибирск: НГАУ, 2012. – 350 с.

6. Философы эпохи Возрождения: жизнь и идеи: учеб. пособие / Новосиб. гос. аграр. ун-т. Юрид. фак.; сост.: А.В. Колесникова, В.В. Куликов, М.А. Назарова, С.С. Сергеев, М.Б. Софиенко, С.И. Черных. – Новосибирск: НГАУ, 2013. – 328 с.

7. Философы Нового времени: жизнь и идеи / Новосиб. гос. аграр. ун-т. Юрид. фак.; сост.: А.В. Колесникова, В.В. Куликов, М.А. Назарова, С.С. Сергеев, М.Б. Софиенко, С.И. Черных. – Новосибирск: НГАУ, 2013. – 390 с.

Учебник

Философия: учеб. / под ред. А.Н. Чумакова. – М.: ИНФРА-М, 2014. – 432 с.

Статья из собрания сочинений

Ленин В. И. Социализм и война / В. И. Ленин // Полн. собр. соч. – Т. 26. – С. 307–350.

Статья из сборника научных трудов

Попов В.И. Договорное правоприменение // Вопросы совершенствования законодательства и правоприменительной деятельности: сб. науч. тр. – Челябинск: Челяб. гос. ун-т, 1998. – С. 79–86.

Статья из материалов конференции

Кунц Е.В. Женщина и преступление // Проблемы юридической ответственности: материалы науч.-практ. конф. – Челябинск: Челяб. гос. ун-т, 2001. – С. 126–129.

Статья из журнала

Соловьев И. О типологии налоговых преступников // Рос. юстиция. – 2001. – № 8. – С. 70–73.

Статья из газеты

Кожин Ю. Преступность губернского масштаба // Вечерний Челябинск. – 1994. – 24 февр.

Автореферат диссертации

Потапов Д.С. Содержание интеллектуального момента умышленной вины: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 1992. – 24 с.

Закон

Об образовании в РФ: Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. // Собр. законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 1. – Ст. 1.

Интернет-ресурсы

Рассел Б. История западной философии: в 3 кн. / Б. Рассел / подгот. текста В.В. Целищева: [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://socioline.ru/pages/rassel-b-istoriya-zapadnoj-filosofii>. – Дата обращения: 25.03.2016.

Группировка источников в библиографическом списке

В реферат, диссертацию включают только те источники, на которые сделаны ссылки в основном тексте и которые были фактически использованы при их написании. Эти источники должны быть сгруппированы. Существуют следующие способы их группировки: алфавитный, по главам работы (тематический), хронологический, по видам изданий и др.

Алфавитный способ группировки источников состоит в том, что все монографии, учебники, статьи, комментарии располагают в алфавитном порядке по фамилиям авторов. Если фамилия автора не указана, то при расположении произведения в списке учитывают первую букву его названия. Работы одного и того же автора располагают по алфавиту заглавий, затем указывают его работы, написанные в соавторстве.

При группировке источников по главам работы сначала указывают литературу, имеющую отношение ко всем главам, а затем – относящуюся к той или иной главе. Внутри этих групп источники могут располагаться в алфавитном или ином порядке.

Хронологический способ группировки характерен тем, что источники располагаются по году публикации (принятия). Такой способ применяют, когда необходимо показать историю законодательства, движения науки или изучения темы.

Оформление библиографических ссылок

Библиографическая ссылка – это совокупность библиографических сведений о цитируемом, рассматриваемом или упоминаемом в тексте документа другом документе, необходимых и достаточных для его общей характеристики, идентификации и поиска. Такие ссылки рекомендуются: при цитировании, заимствовании положений, выводов, предложений и цифровых данных, анализе опубликованных работ, необходимости отослать читателя к источнику, в котором вопрос освещен более подробно, чем в данной работе.

По месту расположения ссылки бывают внутритекстовые, подстрочные и затекстовые. По форме описания различают ссылки первичные и повторные.

Внутритекстовая ссылка используется, когда значительная ее часть вошла в основной текст таким образом, что изъять ее оттуда нельзя, а также в случае, если читателю она необходима по ходу чтения. Такая ссылка включается в текст путем указания в скобках выходных данных и номера страницы.

Например.

В учебнике А.И. Алексеева «Криминология» (М., 1998. – С. 4) говорится, что «криминология – буквально означает учение (logos) о преступлении (crimen)».

Подстрочные ссылки применяются чаще, чем внутритекстовые, поскольку они не загромождают основной текст и дают возможность читателю сразу же установить использованный источник. Для связи текста с подстрочной ссылкой, расположенной в конце страницы, используются знаки сноски в виде цифры, звездочки и др. В студенческих работах, как правило, применяются цифровые знаки. Знак сноски ставится там, где по смыслу необходима сноска, преимущественно после законченного предложения.

Например.

В тексте: И. Соловьев выделил пять типов налоговых преступников.

В ссылке: Соловьев И.О типологии налоговых преступников // Рос. юстиция. – 2001. – № 8. – С. 70–72.

Нумерацию ссылок можно делать для каждой страницы свою или сквозную (сплошную) по каждой главе либо всему произведению в зависимости от количества ссылок.

Затекстовые ссылки используются в тех случаях, когда автор сделал большое количество ссылок, которые большинству читателей не нужны по ходу чтения, но могут быть полезны в дальнейшей работе. Связь основного текста и затекстовой ссылки осуществляется цифровым порядковым номером на верхней линии строки или в квадратных скобках в строке.

Например:

В основном тексте: С.И. Черных утверждает, что «Ницше разрушает традиционные ценности...» [5, с. 141], что означает 5-й источник в вашем *Библиографическом списке*, страница 141.

В затекстовом перечне ссылок: 5. Современные западные философы: жизнь и идеи: учеб. пособие / Новосибир. гос. аграр. ун-т. Юрид. фак.; сост.: Э.В. Барба-

шина, А. В. Колесникова, В. В. Куликов, М. А. Назарова, С. С. Сергеев, М. Б. Софиенко, С. И. Черных. – Новосибирск: ИЦ: «Золотой колос», 2014. – Ч. 1. – 368 с.

Рекомендуется в перечне источники располагать по алфавиту независимо от порядка их упоминания в тексте, что дает возможность избежать повторов, унифицировать библиографические описания.

При повторных ссылках на источник его полное описание дается только при первой ссылке.

Если повторная ссылка располагается на той же странице, что и первая, то ее оформляют словами «Там же» и при необходимости проставляют номер страницы.

Например.

1. Рассел Б. История западной философии: в 3 кн. / Б. Рассел / подгот. текста В. В. Целищева. – Новосибирск: Сиб. унив. изд-во; Изд-во Новосиб. ун-та, 2001. – С.15.

2. См.: Там же.

3. См.: Там же. – С. 19.

Если повторная ссылка располагается на другой странице (при условии, что в работе упоминается только одно произведение автора), то она оформляется словосочетанием «Указ. соч.».

Например.

4. Рассел Б. Указ. соч. – С. 16.

Если делают повторные ссылки на несколько работ автора, то указывают его фамилию, заглавие источника и номер страницы.

Например.

1. См.: Кучеров И. И. Налоговые преступления. – М., 1997. – С. 61; Его же. Особенности объекта и предмета преступлений в сфере налогообложения // Уголовное право. – 1999. – № 2. – С. 47.

2. См.: Кучеров И. И. Налоговые преступления. – С. 115.

3. См.: Кучеров И. И. Особенности объекта... С. 48.

2. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ И ТРЕБОВАНИЯ ПО НАПИСАНИЮ РЕФЕРАТА (КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ)

Реферат – письменная работа объемом 18–20 печатных страниц, выполняемая студентами в течение длительного срока (от одной недели до месяца).

Реферат (от лат. *referre* – докладывать, сообщать) – краткое точное изложение сущности какого-либо вопроса, темы на основе одной или нескольких книг, монографий или других первоисточников. Реферат должен содержать основные фактические сведения и выводы по рассматриваемому вопросу.

Однако реферат – не механический пересказ работы, а изложение ее сути.

В настоящее время, помимо реферирования прочитанной литературы, от студентов требуется аргументированное изложение собственных мыслей по проблеме. Тему реферата может предложить преподаватель или сам студент, в последнем случае она должна быть согласована с преподавателем.

В реферате нужны развернутые аргументы, рассуждения, сравнения. Материал подается не столько в развитии, сколько в форме констатации или описания.

Содержание реферируемого произведения излагается объективно от имени автора. Если в первичном документе главная мысль сформулирована недостаточно четко, в реферате она должна быть конкретизирована и выделена.

Функции реферата: информативная (ознакомительная), поисковая, справочная, сигнальная, индикативная, адресная коммуникативная.

Степень выполнения этих функций зависит от содержательных и формальных качеств реферата, а также от того, кто и для каких целей их использует.

Требования к языку реферата: он должен отличаться точностью, краткостью, ясностью и простотой.

Структура реферата (контрольной работы)

Титульный лист (заполняется по единой форме – *прил. 1*).

После титульного листа на отдельной странице следует оглавление (план, содержание), в котором указаны названия всех разделов (пунктов плана) реферата и номера страниц (кроме плана), с которых начинаются эти разделы в тексте.

После оглавления следует введение. Объем введения составляет 1,5–2,0 страницы.

Основная часть реферата может иметь три или несколько глав, состоящих из 2–3 параграфов (подпунктов, разделов) и предполагает осмысленное и логичное изложение главных положений и идей, содержащихся в изученной литературе. В тексте обязательны ссылки на первоисточники. В том случае если цитируется или используется чья-либо неординарная мысль, идея, вывод, приводится какой-либо цифрой материал, таблица – обязательно сделайте ссылку на того автора, у кого вы взяли данный материал.

Заключение содержит главные выводы и итоги из текста основной части, в нем отмечается, как выполнены задачи и достигнуты ли цели, сформулированные во введении.

Приложение может включать копии открыток, иллюстрации по теме реферата, таблицы, схемы, дополнительные сведения, не вошедшие в основной текст.

В библиографическом списке указывают реально использованную для написания реферата литературу. Списки составляют согласно правилам библиографического описания. Также следует указать все Интернет-ресурсы, которыми воспользовались для написания реферата.

Этапы работы над рефератом (контрольной работой)

Работу над рефератом можно условно подразделить на три этапа:

- подготовительный, включающий изучение предмета исследования;
- изложение результатов изучения в виде связного текста;
- устное сообщение по теме реферата.

Подготовительный этап работы

Формулировка темы. Подготовительная работа над рефератом начинается с формулировки темы. Тема в концентрированном виде выражает содержание будущего текста, фиксируя как предмет исследования, так и его ожидаемый результат. Для того чтобы работа над рефератом была успешной, необходимо, чтобы тема заключала в себе проблему, скрытый вопрос (даже если наука уже давно дала ответ на этот вопрос, студент, только знакомящийся с соответствующей областью знаний, будет вынужден искать ответ заново, что даст толчок к развитию проблемного, исследовательского мышления).

Поиск источников. На этом этапе необходимо вспомнить, как работать с энциклопедиями и энциклопедическими словарями (обращать особое внимание на список литературы, приведенный в конце тематической статьи); как работать с систематическими и алфавитными каталогами библиотек; как оформлять список литературы (выписывая выходные данные книги и отмечая библиотечный шифр).

Работу с источниками надо начинать с ознакомительного чтения, т.е. просмотреть текст, выделяя его структурные единицы. При ознакомительном чтении закладками отмечаются те страницы, которые требуют более внимательного изучения.

В зависимости от результатов ознакомительного чтения выбирается дальнейший способ работы с источником. Если для разрешения поставленной задачи требуется изучение некоторых фрагментов текста, то используется метод выборочного чтения. Если в книге нет подробного оглавления, следует обратить внимание студента на предметные и именные указатели.

Избранные фрагменты или весь текст (если он целиком имеет отношение к теме) требуют вдумчивого, неторопливого чтения с «мысленной проработкой» материала. Такое чтение предполагает выделение: 1) главного в тексте; 2) основных аргументов; 3) выводов. Особое внимание следует обратить на то, вытекает тезис из аргументов или нет.

Необходимо также проанализировать, какие из утверждений автора носят проблематичный, гипотетический характер и уловить скрытые вопросы.

Понятно, что умение таким образом работать с текстом приходит далеко не сразу.

Наилучший способ научиться выделять главное в тексте, улавливать проблематичный характер утверждений, давать оценку авторской позиции – это сравнительное чтение, в ходе которого студент знакомится с различными мнениями по одному и тому же вопросу, сравнивает весомость и доказательность аргументов сторон и делает вывод о наибольшей убедительности той или иной позиции.

Подготовительный этап работы завершается созданием конспектов, фиксирующих основные тезисы и аргументы. Если в конспектах приводятся цитаты, то непременно должно быть дано указание на источник (автор, название, выходные данные, номер страницы).

По завершении предварительного этапа можно переходить непосредственно к созданию текста реферата.

Общие требования к тексту

Текст реферата должен подчиняться определенным требованиям: он должен раскрывать тему, обладать связностью и цельностью.

Раскрытие темы предполагает, что в тексте реферата излагается относящийся к теме материал и предлагаются пути решения содержащейся в теме проблемы; связность текста предполагает смысловую соотносительность отдельных компонентов, а цельность – смысловую законченность текста.

С точки зрения связности, все тексты делятся на тексты-констатации и тексты-рассуждения. Тексты-констатации содержат результаты ознакомления с предметом и фиксируют устойчивые и несомненные суждения. В текстах-рассуждениях одни мысли извлекаются из других, некоторые ставятся под сомнение, дается им оценка, выдвигаются различные предположения.

План (оглавление, содержание) реферата (контрольной работы)

Оглавление помещают в начале работы. *Введение, заключение и библиографический список не нумеруют.* Изложение материала в тексте должно подчиняться определенному плану – мыслительной схеме, позволяющей контролировать порядок расположения частей текста. Универсальный план научного текста, помимо формулировки темы, предполагает изложение вводного материала, основного текста и заключения. Все научные работы – от реферата до докторской диссертации – строятся по этому плану, поэтому важно с самого начала научиться придерживаться данной схемы.

Требования к введению. Введение – начальная часть текста. Оно имеет своей целью сориентировать читателя в дальнейшем изложении.

Во введении аргументируется актуальность исследования, т.е. выявляется практическое и теоретическое значение данного исследования. Далее констатируется, что сделано в данной области предшественниками; перечисляются положения, которые должны быть обоснованы. Введение может также содержать обзор источников или экспериментальных данных, уточнение исходных понятий и терминов, сведения о методах исследования. Во введении обязательно формулируются цель и задачи реферата.

Объем введения – в среднем около 10% от общего объема реферата (1,5–2 страницы).

Основные разделы введения: актуальность, проблема, цель, задачи (оформляются списком, формулируются по содержанию (плану) реферата (контрольной работы) при помощи глаголов: *исследовать, изучить, сравнить, определить, выявить, охарактеризовать и т.д.*), **методы, которые я использовал (а) при написании реферата.**

Основная часть реферата. Основная часть реферата раскрывает содержание темы. Она наиболее значительна по объему, наиболее значима и ответственна. В ней обосновываются основные тезисы реферата, приводятся развернутые аргументы, предполагаются гипотезы, касающиеся существа обсуждаемого вопроса.

Важно проследить, чтобы основная часть не имела форму монолога. Аргументируя собственную позицию, можно и должно анализировать и оценивать позиции различных исследователей, с чем-то соглашаться, чему-то возражать, кого-то опровергать. Установка на диалог позволит избежать некритического заимствования материала из чужих трудов – компиляции.

Изложение материала основной части подчиняется собственному плану, что отражается в разделении тек-

ста на главы, параграфы, пункты. План основной части может быть составлен с использованием различных методов группировки материала: классификации (эмпирические исследования), типологии (теоретические исследования), периодизации (исторические исследования). Все разделы реферата должны заканчиваться выводами.

Заключение – последняя часть научного текста. В ней в краткой и сжатой форме излагаются полученные результаты, представляющие собой ответ на главный вопрос исследования. Здесь же могут намечаться и дальнейшие перспективы развития темы. Обязательно должно быть сформулировано личностное отношение, мнение, позиция автора по теме работы. Объем заключения – в среднем около 10% от общего объема реферата (1,5–2 страницы).

Основные компоненты заключения: 1) выводы по каждому пункту плана (содержания), 2) итоговый вывод по решению проблемы, сформулированной во введении (*цель достигнута, задачи решены*), 3) личностное отношение, мнение, позиция автора по теме работы.

Библиографический список. Библиографический список использованных источников является одной из существенных частей научной работы. По этому списку можно судить о глубине и всесторонности исследования, об осведомленности исследователя в литературе по теме.

Оформление библиографического списка включает:

1) библиографическое описание использованных источников;

2) группировку источников различными способами, в зависимости от характера работы и ее назначения.

При оформлении библиографических ссылок следует руководствоваться ГОСТ 7.1–2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие

требования и правила составления»; ГОСТ 7.82–2001 «Библиографическая запись. Библиографическое описание электронных ресурсов». Необходимо использовать минимум 5 источников, больше можно, меньше нельзя! Только по учебникам работа не пишется. Учебники и учебные пособия можно использовать за последние 5 лет издания.

Требования, предъявляемые к оформлению реферата (контрольной работы).

Объем реферата от 18–20 машинописных страниц. Работа выполняется на одной стороне листа стандартного формата (А 4). По обеим сторонам листа оставляются поля размером 30 мм слева и 15 мм справа, сверху и внизу – 20 мм. Рекомендуется шрифт 14, интервал – 1,5. Стиль – Times New Roman, абзац – 1,25 см, текст выравнивается по ширине, заголовки – по центру. Все листы реферата (контрольной работы) должны быть пронумерованы (сверху или внизу посередине, или в правом нижнем углу). Каждый вопрос в тексте должен иметь заголовок в точном соответствии с наименованием в плане-оглавлении.

При написании и оформлении реферата (контрольной работы) следует избегать типичных ошибок, например, таких:

- поверхностное изложение основных теоретических вопросов выбранной темы, когда автор не понимает, какие проблемы в тексте являются главными, а какие второстепенными;

- в некоторых случаях проблемы, рассматриваемые в разделах, не раскрывают основных аспектов выбранной для реферата темы;

- дословное переписывание книг, статей, заимствования рефератов из Интернет и т. д.

Об особенностях языкового стиля реферата (контрольной работы).

Для написания реферата (контрольной работы) используют научный стиль речи.

В научном стиле легко ощутимый интеллектуальный фон речи создают следующие конструкции: Предметом дальнейшего рассмотрения является...

Эта деятельность может быть определена как...

С другой стороны, следует подчеркнуть, что...

Это утверждение одновременно предполагает и то, что...

При этом ... должно (может) рассматриваться как ...

Рассматриваемая форма...

Ясно, что...

Из вышеприведенного анализа... со всей очевидностью следует...

Как хорошо известно...

Следует отметить...

Таким образом, можно с достаточной определенностью сказать, что ...

При реферировании научной статьи обычно используется модель: автор + глагол настоящего времени несовершенного вида.

Группы глаголов, употребляемые при реферировании.

1. Глаголы, употребляемые для перечисления основных вопросов в любой статье:

автор рассматривает, анализирует, раскрывает, разбирает, излагает (что); останавливается (на чем), говорит (о чем).

Группа слов, используемых для перечисления тем (вопросов, проблем): во-первых, во-вторых, в-третьих, в-четвертых, в-пятых, далее, затем, после этого, кроме того, наконец, в заключение, в последней части работы и т.д.

2. Глаголы, используемые для обозначения исследовательского или экспериментального материала в статье:
автор исследует, разрабатывает, доказывает, выясняет, утверждает... что;

автор определяет, дает определение, характеризует, формулирует, классифицирует, констатирует, перечисляет признаки, черты, свойства...

3. Глаголы, используемые для перечисления вопросов, попутно рассматриваемых автором:

(кроме того) автор касается (чего); затрагивает, замечает (что); упоминает (о чем).

4. Глаголы, используемые преимущественно в информационных статьях при характеристике авторами события, положения и т.п.:

автор описывает, рисует, освещает что; показывает картины жизни кого, чего; изображает положение где; сообщает последние новости, о последних новостях.

5. Глаголы, фиксирующие аргументацию автора (цифры, примеры, цитаты, высказывания, иллюстрации, всевозможные данные, результаты эксперимента и т.д.):

автор приводит что (примеры, таблицы); ссылается, опирается ... на что; базируется на чем; аргументирует, иллюстрирует, подтверждает, доказывает ... что чем; сравнивает, сопоставляет, соотносит ... что с чем; противопоставляет ... что чему.

6. Глаголы, передающие мысли, особо выделяемые автором:

автор выделяет, отмечает, подчеркивает, указывает... на что, (специально) останавливается ... на чем, (неоднократно, несколько раз, еще раз) возвращается ... к чему;

автор обращает внимание... на что; уделяет внимание чему сосредоточивает, концентрирует, заостряет, акцентирует... внимание ... на чем.

7. Глаголы, используемые для обобщений, выводов, подведения итогов:

автор делает вывод, приходит к выводу, подводит итоги, подытоживает, обобщает, суммирует ... что; можно сделать вывод...

8. Глаголы, употребляющиеся при реферировании статей полемического, критического характера:

– передающие позитивное отношение автора: одобрять, защищать, отстаивать ... что, кого; соглашаться с чем, с кем; стоять на стороне ... чего, кого; доказывать ... что, кому; убеждать ... в чем, кого;

– передающие негативное отношение автора:

полемизировать, спорить с кем (по какому вопросу, поводу), отвергать, опровергать; не соглашаться ... с кем, с чем; подвергать... что чему (критике, сомнению, пересмотру), критиковать, сомневаться, пересматривать; отрицать; обвинять... кого в чем (в научной недобросовестности, в искажении фактов), обличать, разоблачать, бичевать.

При проверке реферата (контрольной работы) преподаватель оценивает:

1. Знания и умения на уровне требований стандарта: знание фактического материала, усвоение общих представлений, понятий, идей.

2. Характеристику реализации цели и задач исследования (новизну и актуальность поставленных в реферате проблем, правильность формулирования цели, определения задач исследования, правильность выбора методов решения задач и реализации цели; соответствие выводов решаемым задачам, поставленной цели, убедительность выводов).

3. Степень обоснованности аргументов и обобщений (полноту, глубину, всесторонность раскрытия темы, ло-

гичность и последовательность изложения материала, корректность аргументации и системы доказательств, характер и достоверность примеров, иллюстративного материала, широту кругозора автора, наличие знаний интегрированного характера, способность к обобщению).

4. Качество и ценность полученных результатов (степень завершенности реферативного исследования, спорность или однозначность выводов).

5. Использование литературных источников.

6. Культуру письменного изложения материала.

7. Культуру оформления материалов работы.

Темы рефератов по философии для студентов НГАУ

1. Причины возникновения и существования философии.

2. Основные этапы в истории западной философии.

3. Древнеиндийская философия.

4. Древнекитайская философия.

5. Античная философия: милетская школа.

6. Античная школа: элейская школа.

7. Античная философия: софисты и Сократ.

8. Античная философия: Платон и Аристотель.

9. Эллинистическая философия.

10. Общая характеристика средневековой философии.

11. Основные проблемы средневековой философии.

12. Средневековая философия: Августин Аврелий и Фома Аквинский.

13. Философия эпохи Возрождения.

14. Философия Нового времени: Ф. Бэкон.

15. Философия Нового времени: Р. Декарт и Б. Спиноза.

16. Философия Нового времени: английская философия XVII–XVIII вв.

17. Философия просвещения.

18. Механистическая картина мира и ее специфика.
19. Классическая немецкая философия: И. Кант.
20. Классическая немецкая философия: Г.В.Ф. Гегель.
21. Классическая немецкая философия: И. Г. Фихте, Ф.В.И. Шеллинг, Л. Фейербах.
22. Философия марксизма.
23. Славянофилы и западники.
24. Русская философия всеединства.
25. Философские взгляды Л. Н. Толстого и Ф. М. Достоевского.
26. Философия Н. А. Бердяева и Л. И. Шестова.
27. Советская философия.
28. Позитивизм и постпозитивизм.
29. Философия прагматизма.
30. Философия жизни: Ф. Ницше.
31. Экзистенциализм.
32. Феноменология и герменевтика.
33. Философия психоанализа: З. Фрейд.
34. Философия психоанализа: Э. Фромм.
35. Философия постмодернизма.
36. Особенности восточной, западной и русской философии.
37. Предмет философии.
38. Место и роль философии в культуре.
39. Структура философского знания.
40. Философия, наука, искусство.
41. Категории философии как отражение универсальных связей бытия.
42. Методология и методы философии.
43. Философия в системе мировоззрения.
44. Научная картина мира и ее особенности.
45. Религиозная картина мира и ее особенности.

46. Онтология как учение о бытии.
47. Проблема субстанции в философии.
48. Фундаментальные мировоззренческие вопросы.
49. Материя: способ и формы ее бытия.
50. Синергетика и современная онтология.
51. Природа, жизнь, человек.
52. Сознание и личность.
53. Философия техники М. Хайдеггера.
54. Философия техники Х. Ортеги-и-Гассета.
55. Философия познания.
56. О возможностях познания: оптимизм, скептицизм, агностицизм.
57. Философия чувственного и рационального познания.
58. Истина и заблуждение.
59. Формы и методы научного познания.
60. Роль системы ценностей в познании мира.
61. Особенности классической, неклассической и постнеклассической наук.
62. Критерии демаркации науки и не науки.
63. Социальная философия.
64. Образ социальной реальности в истории философии.
65. Философские концепции государства и права.
66. Культура и цивилизация.
67. Цивилизационный и формационный подход к анализу общества.
68. Философская антропология.
69. Проблема происхождения человека.
70. Проблема человека в истории философии.
71. Социокультурные стереотипы мужского и женского поведения.
72. Личность. Свобода и ответственность.

73. Феномен творчества человека.
74. Проблема смысла жизни.
75. Человек и культура. Проблема социализации.
76. Понятия «индивид – индивидуальность – личность». Две тенденции развития личности: индивидуализация и социализация.
77. Человек в информационно-техническом мире.
78. Философия науки.
79. Проблема генезиса науки.
80. Структура научного познания.
81. Научные революции.
82. Классификация наук.
83. Естественно-научная и гуманитарная культура.
84. Наука и ее роль в жизни общества.
85. Глобальные проблемы современности.
86. Экологические проблемы современности.
87. Философия культуры.
88. Проблема маргинализации культуры.
89. «Элитарная» и «массовая» культуры.
90. Аксиология.
91. Этика и ее роль в жизни общества.
92. Философия любви.
93. Справедливость: миф или реальность?
94. Эстетика как философская дисциплина.
95. Философия смеха.
96. Теория дискуссии и спора.
97. Сциентизм, антисциентизм и технические науки.
98. Проблема достоверности естественно-научного знания.
99. Философские проблемы технических наук.
100. Методологические проблемы технических наук.

3. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ И ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ ДЛЯ СТУДЕНТОВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ *ФИЛОСОФИЯ*

Тема 1. Философия, ее предмет, основные функции, роль в жизни человека и общества

1. Мироззрение, его сущность, структура и исторические типы (мифология, религия, философия).

2. Смысл и назначение философии. Природа философских проблем и основной вопрос философии. Структура философского знания.

3. Основные функции философии.

4. Философия в контексте культуры (философия и наука; философия и искусство; философия и религия).

Литература

Философия: учеб. для бакалавров / под ред. В. Н. Лавриненко. – 5-е изд., перераб. и доп. – М., 2012. – С. 10–31.

Налетов И. З. Философия: учеб. / И.З. Налетов. – М., 2010. – С. 6–38.

Нижников С. А. Философия: учеб. / С. А. Нижников. – М.: Проспект, 2008. – С. 4–10, 24–40.

Философия: учеб. пособие для вузов / отв. ред. В. П. Кохановский. – Ростов н/Д, 2008. – С. 5–26.

Основные понятия: мироззрение, мифология, религия, философия, знание, ценность, убеждение, идеал, миф, культура.

Вопросы для самоконтроля

1. Что такое мироззрение? Из каких потребностей оно возникает?

2. В чем заключаются особенности мифологического мироззрения?

3. На каких предпосылках формируется религиозное мировоззрение? В чём его специфика? Что отличает религию от мифологии?

4. Чем отличается философское мировоззрение от предшествующих типов мировоззрения?

5. Чем философия отличается от науки? от искусства? от религии?

6. Можно ли выделить основной вопрос философии? Если можно, то в чём заключается его сущность?

7. Какова структура философского знания?

8. Какие можно выделить основные функции философии?

9. Каковы цель и предназначение философии?

Тема 2. Античная философия

1. Общая характеристика, основные этапы развития и особенности античной философии.

2. Древнегреческая натурфилософия: милетская и элейская школы; учения Пифагора, Гераклита, Эмпедокла, Анаксагора. Атомистический материализм Демокрита.

3. Философия античной классики. Учения софистов и Сократа. Философские системы Платона и Аристотеля.

4. Философия поздней античности: скептицизм, эпикуреизм, стоицизм, неоплатонизм.

Литература

Философия: учеб. для бакалавров / под ред. В. Н. Лавриненко. – С. 34–46.

Налетов И. З. Философия: учеб. – С. 39–71.

Гриненко Г. В. История философии: учеб. – М., 2004. – С. 63–122.

История философии: учеб. для вузов / под ред. В. В. Васильева, А. А. Кротова, Д. В. Бугая. – М., 2005. – С. 47–168.

Философия: учеб. / под ред. В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной. – М., 2004. – С. 75–130.

Основные понятия: субстанция, апейрон, форма, материя. энтелехия, майевтика, апории, золотое правило нравственности, мера, гностики, агностицизм, натурфилософия, эйдос, логос, этос, софистика, риторика, диалектика, архэ, акме, космос, атом, нус, ирония, космология, космогония, пайдейя.

Вопросы для повторения

1. Какие периоды можно выделить в античной философии и на каком основании?
2. Какова роль Милетской школы в истории философии?
3. Каковы основные положения философии Пифагора?
4. В чём ценность философских воззрений Гераклита?
5. Совпадает ли понимание бытия Гераклитом и Парменидом? В чём смысл апорий Зенона?
6. Каковы основные положения философии Эмпедокла? Анаксагора?
7. В чём заключается вклад Левкиппа и Демокрита в развитие философии и науки?
8. Каковы основные положения философии софистов? Чему и как учил Сократ?
9. Почему Платон считается основоположником объективного идеализма?
10. Каково место и значение учения Аристотеля в истории философии?
11. Каковы основные положения римского эпикуреизма, стоицизма, скептицизма, неоплатонизма?

Тема 3. Философия Средних веков

1. Предпосылки и основные черты средневековой философии. Философия как служанка богословия.

2. Патристика и её основные проблемы. Учение Аврелия Августина.

3. Схоластика и её основные проблемы. Спор о природе универсалий.

4. Фома Аквинский как систематизатор средневековой схоластики.

Литература

Философия: учеб. для бакалавров / под ред. В. Н. Лавриненко. – С. 47–58.

Налетов И. З. Философия: учеб. – С. 71–84.

Гриненко Г. В. История философии: учеб. – С. 203–245.

История философии: учеб. для вузов / под ред. В. В. Васильева, А. А. Кротова, Д. В. Бугая. – С. 171–230.

Философия: учеб. / под ред. В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной. – М., 2004. – С. 130–161.

Основные понятия: религия, монотеизм, христианство, дух, бог, вера, разум, воля, душа, грех, святость, рай, ад, страшный суд, патристика, апологетика, схоластика, теология, креационизм, эсхатология, православие, католицизм, протестантство, теизм, пантеизм, универсалии, номинализм, реализм, триединство, геоцентризм, гуманизм.

Вопросы для самоконтроля

1. Каковы основные принципы средневековой христианской философии? Что такое «теодицея»? Что такое «креационизм»?

2. Что такое патристика? Что характеризует Августина Аврелия как виднейшего философа патристики?

3. В чём состоит особенность философии истории Аврелия Августина?

4. Что понималось в Средние века под реализмом и кто его представлял?

5. Что понималось в Средние века под номинализмом и кто его представлял?

6. Что такое схоластика? Кто является систематизатором средневековой схоластики на зрелом этапе её развития?

Тема 4. Философия эпохи Возрождения

1. Общая характеристика и исторические особенности философии Возрождения, её связь с культурой Античности и Средневековья.

2. Гуманистическая философия Ренессанса и проблема человеческой индивидуальности (Данте Алигьери, Франческо Петрарка, Мишель Монтень и др.).

3. Натурфилософия и диалектика Возрождения (Николай Кузанский, Джордано Бруно и др.). Пантеизм и новая космология (Николай Коперник и др.).

4. Социально-политические учения Возрождения (Никколо Макиавелли, Томас Мор, Томмазо Кампанелла).

Литература

Философия: учеб. для бакалавров / под ред. В. Н. Лавриненко. – С. 64–75.

Налетов И. З. Философия: учеб. – С. 84–92.

Гриненко Г. В. История философии: учеб. – С. 246–282.

История философии: учеб. для вузов / под ред. В. В. Васильева, А. А. Кротова, Д. В. Бугая. – С. 233–264.

Философия: учеб. / под ред. В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной. – М., 2004. – С. 195–217.

Основные понятия: ренессанс, антропоцентризм, гуманизм, «ученое незнание», индивидуализм, индивидуальность, натурфилософия, пантеизм, космология.

Вопросы для самоконтроля

1. В чём заключается отличие философии эпохи Возрождения от средневековой философии? Почему эпоха так называется?

2. Каково происхождение гуманизма Возрождения и в чём его сущность?

3. Что такое антропоцентризм? Каково предназначение человека согласно итальянскому гуманизму?

4. Каковы основные положения философии Николая Кузанского?

5. Каковы взгляды Н. Макиавелли на предназначение государя? Н. Макиавелли о соотношении политики и морали.

6. Каковы основные идеи Джордано Бруно?

7. Каковы основные идеи Эразма Роттердамского?

8. В чём смысл «Утопии» Томаса Мора?

9. В чём смысл «Города Солнца» Томмазо Кампанеллы?

Тема 5. Философия Нового времени (XVII–XVIII вв.)

1. Научная революция XVII в. и формирование механистической картины мира.

2. Проблема метода познания в философии Нового времени: эмпиризм и рационализм (Френсис Бэкон, Рене Декарт). Сенсуалистическая гносеология Джона Локка.

3. Дуалистическая философия Рене Декарта. Пантеистический монизм Бенедикта Спинозы. Монадология Готфрида Вильгельма Лейбница.

4. Общая характеристика философии Просвещения. Содержание и специфика английского Просвещения: субъективный идеализм Джорджа Беркли и агностицизм Давида Юма.

5. Философия французского Просвещения: социально-философские взгляды Вольтера, Шарля Монтескье, Жана-Жака Руссо; атеистический материализм Дени Дидро, Клода Адриана Гельвеция, Поля Гольбаха.

Литература

Философия: учеб. для бакалавров / под ред. В. Н. Лавриненко. – С. 76–110.

Налетов И. З. Философия: учеб. – С. 92–124.

Гриненко Г. В. История философии: учеб. – С. 285–365.

История философии: учеб. для вузов / под ред. В. В. Васильева, А. А. Кротова, Д. В. Бугая. – С. 266–365.

Философия: учеб. / под ред. В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной. – М., 2004. – С. 217–265.

Основные понятия: механистическая картина мира, эмпиризм, рационализм, сенсуализм, субстанция, дуализм, пантеизм, монизм, агностицизм, солипсизм.

Вопросы для самоконтроля

1. Каковы характерные черты философии Нового времени?

2. Какой метод разработал Ф. Бэкон и в чём его сущность?

3. Автором какого метода является Р. Декарт и в чём его сущность?

4. Почему считается, что в учении о субстанции Р. Декарт был дуалистом?

5. Каков вклад в историю философской мысли Б. Спинозы?

6. В чём сущность философского учения Дж. Локка?

7. В чём сущность монадологии Г. В. Лейбница?

8. В чём специфика субъективно-идеалистических взглядов Дж. Беркли?

9. В чём заключается скептицизм и агностицизм философии Д. Юма?

10. Каковы философские взгляды представителей французского Просвещения (Вольтер, Ш. Монтескье, П. Гольбах, К. А. Гельвеций, Д. Дидро, Ж. – Ж. Руссо)?

Тема 6. Немецкая классическая философия

1. Немецкая классическая философия и её исторические особенности.

2. Теория познания Иммануила Канта. Антиномии разума. Агностицизм Канта. Категорический императив как принцип практического поведения человека.

3. Объективный идеализм Георга Вильгельма Фридриха Гегеля. Идеалистическая диалектика. Противоречие между методом и системой в философии Гегеля.

4. Антропологический материализм Людвиг Фейербаха. Критика религии. Учение о морали.

Основные понятия: критика, трансцендентальный, «вещь в себе», ноумен, феномен, априоризм, чистый разум, практический разум, способность суждения, аналитические и синтетические суждения, рассудок, разум, автономная этика, категорический императив, антиномии разума, наукоучение, абсолют, абсолютный дух, абсолютная идея, феноменология духа, объективный идеализм, субъективный идеализм, диалектика, снятие, тезис, антитезис, синтез, противоречие, тождество, отчуждение, антропологический материализм, трансценденция.

Литература

Философия: учеб. для бакалавров / под ред. В. Н. Лавриненко. – С. 111–138.

Налетов И. З. Философия: учеб. – С. 124–148.

Гриненко Г. В. История философии: учеб. – С. 366–412.

История философии: учеб. для вузов / под ред. В. В. Васильева, А. А. Кротова, Д. В. Бугая. – С. 367–386, 399–414, 430–434.

Философия: учеб. / под ред. В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной. – М., 2004. – С. 265–297.

Вопросы для самоконтроля

1. Каковы истоки и характерные черты немецкой классической философии?

2. Почему теорию И. Канта называют «коперниканским» переворотом» в философии, в чём её сущность и основные черты?

3. Почему философия Гегеля считается вершиной классической немецкой философии?

4. Что такое «абсолютная идея» Гегеля? Что такое диалектический метод по Гегелю? В чём сущность противоречия между методом и системой в философии Гегеля?

5. Как можно понять положение Гегеля «всё действительное разумно, всё разумное действительно»?

6. В чём сущность философии Л. Фейербаха, каковы её сильные и слабые стороны?

7. Каковы основные идеи в философии И. Г. Фихте и Ф. Шеллинга?

Тема 7. Марксистская философия

1. Диалектический материализм о материи и сознании. Фридрих Энгельс об основном вопросе философии. Основные принципы материалистической диалектики.

2. Сущность человека как совокупность всех общественных отношений. Учение Карла Маркса об отчуждении.

3. Исторический материализм. Теория общественно-экономических формаций и социальных революций. Коммунизм как высшая ступень исторического развития.

4. Исторические судьбы философии К. Маркса и Ф. Энгельса.

Литература

Философия: учеб. для бакалавров / под ред. В. Н. Лавриненко. – С. 148–157.

Налетов И. З. Философия: учеб. – С. 148–161.

Гриненко Г. В. История философии: учеб. – С. 455–462.

История философии: учеб. для вузов / под ред. В. В. Васильева, А. А. Кротова, Д. В. Бугая. – С. 452–463.

Философия: учеб. / под ред. В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной. – М., 2004. – С. 324–343.

Основные понятия: диалектический материализм, исторический материализм, общественно-экономическая формация, производительные силы, производственные отношения, базис, надстройка, общественное бытие, общественное сознание, отчуждение, материалистическая диалектика, социальная революция, практика, материалистическое понимание истории, класс, классовая борьба, пролетариат, научный социализм и коммунизм, субъект истории, теория отражения, основной вопрос философии, идеология, частная собственность, общественная собственность.

Вопросы для самоконтроля

1. Каковы основные предпосылки возникновения марксистской философии?

2. Что нового сказали К. Маркс и Ф. Энгельс в философии по сравнению со своими предшественниками Г. Гегелем и Л. Фейербахом?

3. В чём, согласно Ф. Энгельсу, сущность основного вопроса философии? Каковы его две стороны?

4. В чём видел К. Маркс главный недостаток всего предшествующего материализма, включая фейербаховский?

6. В чём состоит сущность материалистического понимания истории?

8. В чём состоит, по К. Марксу, диалектика общественного бытия и общественного сознания?

9. Как К. Маркс решает проблему отчуждения?

10. Какие идеи К. Маркса получили развитие в XX и XXI вв.?

Тема 8. Основные направления западной философии XIX–XXI вв.

1. Предпосылки и основные черты современной западной философии.

2. «Философия жизни» как новое направление в философии XIX в. Предшественники «философии жизни» (А. Шопенгауэр и др.). Основные черты философии Ф. Ницше. В. Дильтей о «жизненном духе». Учение о творческой эволюции А. Бергсона.

3. Неокантианство и его направления (Г. Коген, П. Натторп, Э. Кассирер, В. Виндельбанд, Г. Риккерт).

4. Позитивизм, его сущность и эволюция (О. Конт, Г. Спенсер, Э. Дюркгейм, Э. Мах, Р. Авенариус, Л. Витгенштейн, Б. Рассел, Д. Мур, Г. Кун, И. Лакатос).

5. Философия прагматизма (Ч. Пирс, Д. Дьюи, У. Джемс).

6. Экзистенциализм и его разновидности (Ж. – П. Сартр, А. Камю, Г. Марсель, К. Ясперс, М. Хайдеггер, Н. Аббаньяно, Х. Ортега-и-Гассет, Н. А. Бердяев, Л. Шестов).

7. Герменевтика и ее основные представители (В. Дильтей, Ф. Шлейермахер, П. Рикёр, Г. – Г. Гадамер).

8. Фрейдизм и неофрейдизм (З. Фрейд, Э. Фромм, К. Г. Юнг, К. Хорни).

9. Философская антропология (М. Шелер, Х. Плеснер, А. Гелен, П. Тейяр-де-Шарден).

10. Неотомизм (Ж. Маритен, Э. Жильсон).

11. Структурализм (К. Леви-Стросс, Ж. Лакан).

12. Постмодернизм как явление культуры и мышления (М. Фуко, Ж. Деррида, Ж. Бодрийяр, Ж. Ф. Лиотар, Ж. Делёз).

Литература

Философия: учеб. для бакалавров / под ред. В. Н. Лавриненко. – С. 139–147, 158–163, 203–245.

Гриненко Г. В. История философии: учеб. – С. 415–455, 462–582.

История философии: учеб. для вузов / под ред. В. В. Васильева, А. А. Кротова, Д. В. Бугая. – С. 416–429, 464–644.

Философия: учеб./ под ред. В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной. – М., 2004. – С. 297–324.

Основные понятия: иррационализм, страх, отчаяние, воля, представление, философия жизни, воля к власти, вечное возвращение, жизнь, сверхчеловек, нигилизм, переоценка ценностей, творческая эволюция, феномен, языковая картина мира, экзистенция, экзистенциализм, сущее и существование, отчуждение человека, логический позитивизм, неопозитивизм, аналитическая философия, лингвистическая философия, структурализм, парадигма, верификация, фальсификация, «концептуальный каркас», критический реализм, свобода личности, свобода и выбор, герменевтика, структурализм, структура, система, символ, знак и значение, культурология, модернизм, постмодернизм.

Вопросы для самоконтроля

1. Какие философские проблемы приобретают первостепенную значимость в современной западной философии? В чём причина заметного поворота современной философской мысли Запада к иррационализму, мистике, антисциентизму?

2. Каковы причины появления философии позитивизма? Какие этапы можно выделить в его эволюции?

3. Как развивают философию И. Канта представители Марбургской школы неокантианства? Баденской школы?

5. В чём сущность учения А. Шопенгауэра?

6. Какие новые методы философского исследования предлагают представители «философии жизни»? Каковы основные идеи философии Ф. Ницше?

7. Каковы основные идеи прагматизма? Каков в прагматизме критерий истинности знания?

8. В чём состоит феноменологическое понимание специфики философии, её предмета?

9. В чём сущность экзистенциализма? В чём сходство и различие религиозного и атеистического экзистенциализма?

10. Какие проблемы изучает герменевтика?

11. В чём сущность психоанализа?

12. Что представляет собою неотоцизм и каковы его разновидности?

14. Что такое философский структурализм?

15. Что такое постмодернизм?

Тема 9. Русская философия

1. Философские идеи в памятниках литературы Древней Руси. Особенности русской философской мысли XVIII в. Философское наследие А. Н. Радищева.

2. Философия русского политического радикализма XIX в. (декабризм, революционный демократизм, народничество, марксизм).

3. Историческая философия П. Я. Чаадаева. Славянофильство: его сущность и эволюция. Западничество и его особенности.

4. «Философия всеединства» В. С. Соловьёва. Философия «русского космизма» (Н. Ф. Фёдоров).

5. Русская религиозно-философская мысль начала XX в. (Н. А. Бердяев, Л. Шестов, С. Н. Булгаков, П. А. Флоренский, Н. О. Лосский, С. Л. Франк, И. А. Ильин и др.).

Литература

Философия: учеб. для бакалавров / под ред. В. Н. Лавриненко. – С. 164–202.

Гриненко Г. В. История философии: учеб. – С. 585–666.

История философии: учеб. для вузов / под ред. В. В. Васильева, А. А. Кротова, Д. В. Бугая. – С. 647–677.

Философия: учеб. / под ред. В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной. – М., 2004. – С. 343–370.

Основные понятия: духовность, религиозность, христианская антропология, благодать, нравственное самосовершенствование, историософия, смысл истории, западники, славянофилы, соборность, народность, живое знание, русская идея, интуитивизм, идеализм, софиология, культурно-исторический тип, евразийство, философия всеединства, универсализм, Богочеловечество, богоискательство, философия свободы, христианский социализм, веховство, научный социализм, анархизм, марксизм-ленинизм, научный атеизм, культура диалога, семиосфера русской культуры, философия бессмертия, русский космизм, монизм Вселенной, ноосфера, коэволюция.

Вопросы для самоконтроля

1. Каковы основные особенности русской философии, в чём её отличие от западноевропейской философской мысли?

2. В каких произведениях древнерусской литературы впервые прозвучали философские идеи и в чём их смысл?

3. В чём сущность спора «иосифлян» и «нестяжателей»?

4. Каков смысл положения старца Филофея «Москва – третий Рим»?

5. Каковы основные историософские идеи П. Я. Чаадаева?

6. В чём своеобразие и характерные черты славянофильства и западничества?

7. Какие этапы характерны для эволюции философии русского политического радикализма?

8. В чём заключается смысл «философии общего дела» Н. Ф. Фёдорова?

9. Каковы основные положения «философии всеединства» В. С. Соловьёва?

10. Какие философские направления характерны для России начала XX в. и кто их представители?

Тема 10. Философия бытия (онтология)

1. Предмет онтологии. Категории бытия и небытия в истории философии. Виды и уровни бытия. Проблема единства бытия.

2. Проблема материи в истории философии и науки. Материя и движение. Движение и покой. Проблема причинности: детерминизм и индетерминизм. Виды детерминации.

3. Пространство и время как формы существования материи, их основные характеристики. Субстанциональная и реляционная концепции пространства и времени.

4. Отражение как всеобщее свойство материи. Формы отражения в неживой и живой природе. Отражение и информация.

5. Происхождение и сущность сознания. Мозг и сознание. Структура сознания. Мышление и язык. Проблема идеального.

Литература

Философия: учеб. для бакалавров / под ред. В. Н. Лавриненко. – С. 248–328.

Налетов И. З. Философия: учеб. – С. 162–241.

Философия: учеб. / под ред. В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной. – С. 373–397.

Философия: учеб. пособие для вузов / отв. ред. В. П. Кохановский. – С. 90–129.

Философия: учеб. для студентов высш. техн. учеб. заведений / под ред. И. Я. Копылова. – М.; Новосибирск, 2002. – С. 107–118.

Основные понятия: онтология, бытие, небытие, ничто, абсолют, субстанция, сущее, существование, природа, универсум, материя, монизм, плюрализм, дуализм, реальность, детерминизм, индетерминизм, пустота, прерывное, целостное, движение, взаимодействие, пространство, время, космология, бесконечность, ноосфера, причина, следствие, случайность, необходимость, категория, понятие, закон, принцип, качество, количество, мера, тождество, противоречие, метафизика.

Вопросы для самоконтроля

1. Что такое онтология? Как связана онтология с другими разделами философии?

2. Каков философский смысл категории бытия? Каковы основные формы бытия и в чём проявляется их взаимосвязь?

3. В чём особенность философского определения материи и каково место категории «материя» в истории философии?

4. В начале XX в. В. И. Ленин дал следующее определение материи: «Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них». Можно ли сказать, что это определение устарело?

5. В чём заключается различие философского и естественно-научного понимания материи?

6. Что такое движение, как оно связано с покоем? Может ли существовать материя без движения и движение без материи?

7. Каковы основные формы движения материи и чем отличается классификация форм движения материи, предложенная Ф. Энгельсом, и современная?

8. Что такое отражение как общее свойство материи и как изменяется способность материи к отражению на разных её уровнях?

9. Что понимают под пространством в философии, каковы его основные свойства? Что понимают под временем в философии, каковы его основные свойства?

10. В чем заключается суть субстанциальной и реляционной концепций пространства и времени?

11. Что такое сознание как философская категория? Каковы структура и функции сознания? Как соотносятся сознательное и бессознательное?

12. Чем отличается сознание человека от психики животных?

13. В чём заключается идеальность сознания и в чём проявляется общественная и историческая сущность сознания?

Тема 11. Философия познания (гносеология)

1. Предмет гносеологии. Проблема субъекта-объекта в истории философии.

2. Познание как отражение и как творчество. Диалектика чувственного и рационального в познании. Разновидности познавательной деятельности. Виды познания, их особенности и отличия. Проблема познаваемости мира: гносеологический оптимизм, скептицизм, агностицизм.

3. Роль интуиции в процессе познания. Виды интуиции. Методы, формы и уровни научного познания. Соотношение эмпирического и теоретического уровней познания.

4. Понятие истины: основные философские подходы. Проблема критерия истинности знания. Практика как критерий истины.

5. Диалектика как метод познания. Основные принципы, законы и категории диалектики. Особенности социального познания. Философия как методология научного познания.

Литература

Философия: учеб. для бакалавров / под ред. В. Н. Лавриненко. – С. 329–350.

Налетов И. З. Философия: учеб. – С. 242–281.

Философия: учеб. / под ред. В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной. – С. 398–419.

Философия: учеб. пособие для вузов / отв. ред. В. П. Кохановский. – С. 375–570.

Философия: учеб. для студентов высш. техн. учеб. заведений / под ред. И. Я. Копылова. – С. 122–212.

Основные понятия: гносеология, эпистемология, скептицизм, агностицизм, субъект познания, объект познания, интуиция, творчество, знание, мнение, сознание, ощущение, восприятие, представление, мышление, язык, объективизм познания, субъективизм познания, позитивизм, скептицизм, методология, эмпиризм, рационализм, сенсуализм, понимание, интерпретация, объяснение, истина, достоверность, ложь, заблуждение, отражение, релятивизм, догматизм, практика, метод, эмпирические исследования, наблюдение, эксперимент, анализ, синтез, индукция, дедукция, классификация, идеализация,

формализация, аксиомизация, теоретическое моделирование, объяснение, восхождение от абстрактного к конкретному, гипотетико-дедуктивный метод, научная картина мира, проблема, гипотеза, теория, учение, научный факт, социальное познание.

Вопросы для самоконтроля

1. Что изучает гносеология? Как философы отвечают на вопрос о том, познаваем ли мир?

2. Что такое познание и каковы его цели? Какова структура познавательного процесса?

3. Что такое субъект и объект познания и как они связаны?

4. В чём специфика чувственного познания и рационального познания? Каковы их основные формы?

5. Что такое истина? Какие в философии выделяются критерии истины?

6. Существует ли объективная истина? В чём состоит диалектика абсолютной и относительной истины? В чём выражается конкретность истины?

7. В чём сходство и различие скептицизма, агностицизма, критицизма? Что такое сциентизм и антисциентизм?

8. Что такое интуиция? Какие выделяются виды интуиции?

9. Что такое метод, методика, методология?

10. Какие известны частнонаучные, общенаучные и всеобщие методы познания?

11. В чём состоит специфика социального познания?

12. Что такое диалектика? Чем отличаются объективная и субъективная диалектика? Каково соотношение понятий «развитие», «движение», «изменение»?

13. Какие принципы лежат в основе диалектики? Чем диалектика отличается от метафизики, софистики и эклектики?

14. Что такое «закон»? Какова роль законов диалектики в философии?

15. Каково содержание закона диалектики о единстве и борьбе противоположностей?

16. Каково содержание закона диалектики о качественных и количественных изменениях?

17. Каково содержание закона диалектики «отрицание отрицания»?

18. Что такое категория? В чем состоит специфика философских категорий?

Тема 12. Социальная философия

1. Социальная философия как неотъемлемая часть философского знания. Объект и предмет социальной философии, её основные функции. Социальная философия как методология общественных наук.

2. Общество как продукт взаимодействия людей и способ бытия человека. Исторические формы общности людей: род, племя, народность, нация.

3. Общественное бытие и общественное сознание. Формы общественного сознания.

4. Общество как целостная и саморазвивающаяся система.

5. Общество как исторический процесс. Формационный и цивилизационный подходы к всемирной истории, их соотношение. Проблема критерия общественного прогресса.

Литература

Философия: учеб. для бакалавров / под ред. В. Н. Лавриненко. – С. 353–553.

Налетов И. З. Философия: учеб. – С. 318–395.

Философия: учеб. / под ред. В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной. – С. 455–482.

Философия: учеб. пособие для вузов / отв. ред. В. П. Кохановский. – С. 287–374.

Философия: учеб. / под ред. Э.Ф. Караваева, Ю.М. Шилкова. – М., 2004. – С. 343–404

Основные понятия: общество, общность, гражданское общество, общественные отношения, социальные институты, основные сферы общественной жизни, труд, производительные силы, производственные отношения, политика, государство, власть, формы правления формы государственного устройства, политический режим, род, народность, нация, классы, страты, общественное сознание, менталитет, материальная культура, духовная культура, массовая культура, массовое сознание, общественное мнение, идеология, информационное общество, формы общественного сознания, природа, биосфера, ноосфера.

Вопросы для самоконтроля

1. Что такое социальная философия? Каков её предмет? Как соотносится социальная философия с общественными науками?

2. Что такое общество? Как понимали общество на разных этапах развития социально-философского знания?

3. Что такое государство и какие известны формы государственно устройства?

4. Каковы основные характеристики доиндустриального, индустриального, постиндустриального, информационного обществ?

5. Каковы основные принципы географического детерминизма?

6. Что является предметом философии истории? Кто считается её основоположником?

7. В чем видели проявление исторической закономерности Д. Вико и И. Гердер? Что понимал под «хитростью исторического разума» Г. Гегель?

8. С какими положениями органицизма, социального дарвинизма, социальной географии и механицизма можно согласиться, а какие необходимо подвергнуть критике?

9. В чем заключается философский смысл понятия «конец истории»?

Тема 13. Философская антропология

1. Природа и сущность человека как предмет философской антропологии. Человек как единство телесного, социокультурного и духовного. Проблема антропогенеза.

2. Основные философско-антропологические концепции. Фрейдизм и неопрейдизм о психике человека и соотношении в нем сознательного и бессознательного. К. Г. Юнг о «коллективном бессознательном» в культуре и человеке. Идеи Э. Фромма об анатомии человеческой деструктивности и путях преодоления агрессии. Психологическая проблема.

3. Сущность и функции сознания. Психика и сознание. Сознание и бессознательное. Человек как деятельное существо. Биологическое и социальное в человеке. Человек как личность. Социализация человека. Проблемы смерти и бессмертия, свободы и необходимости, счастья и страдания, творчества, созидания и разрушения.

Основные понятия: тройственная природа человека, родовая сущность человека, видовая сущность человека, филогенез и онтогенез человека, человек как целостность, гендерная идентичность, проблема любви, проблема смысла жизни, сознание и мировоззрение, бессознательное, коллективное бессознательное, архетип, индивид, личность, индивидуальность, свобода личности, культурная антропология, педагогическая антропология.

Литература

Философия: учеб. для бакалавров / под ред. В. Н. Лавриненко. – С. 353–553.

Налетов И. З. Философия: учеб. – С. 282–317.

Философия: учеб. / под ред. В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной. – С. 569–595.

Философия: учеб. пособие для вузов / отв. ред. В. П. Кохановский. – С. 287–374.

Вопросы для самоконтроля

1. Почему тема о человеке является центральной философской проблемой? Как менялись представления о сущности человека в истории философии?

2. Чем отличается философский подход к рассмотрению человека от естественно-научного?

3. Что значит «найти человеческое в человеке»?

4. Каково содержание духовного бытия человека? Каков смысл понятий «дух», «душа», «тело»?

5. Какова диалектика природного и общественного в человеке?

6. Что такое личность с философской точки зрения? В чём ценность её свободы?

7. Как соотносятся понятия «индивидуальность» и «индивидуализм»?

8. В чём видят смысл жизни различные философские направления? Каковы подходы к проблеме смерти в философии?

9. Каковы были представления о совершенном человеке в различных культурах?

10. Какова роль искусства в формировании личностных качеств человека?

Тема 14. Философия глобальных проблем

1. Понятие человечества. Человечество как субъект истории.

2. Что такое глобальные проблемы современности? Критерии и классификация глобальных проблем.

3. Глобализация как тенденция современного развития: её положительные и отрицательные стороны. Научное осмысление глобальных проблем. Деятельность Римского клуба.

4. Философия и будущее. Формы предсказания будущего: утопия, футурология, прогностика.

Основные понятия: глобальные проблемы, глобалистика, глобализация, Римский клуб, утопия, футурология, прогностика.

Литература

Бучило Н. Ф. Философия: учеб. пособие / Н. Ф. Бучило, А. Н. Чумаков. – СПб., 2004. – С. 383–420.

Философия: учеб. / под ред. Э. Ф. Караваева, Ю. М. Шилкова. – М., 2004. – С. 440–475.

Философия: учеб. / по общ. ред. Л. Н. Москвичева. – М., 2003. – С. 647–665.

Хаврак А. П. Философия: учеб. пособие. – М., 2008. – С. 356–373.

Вопросы для самоконтроля

1. Что такое человечество?

2. Что означает понятие «глобальные проблемы современности»? В чём отличие глобальных проблем от региональных и локальных?

3. В чём причины возникновения и обострения глобальных проблем в XX в.?

4. Как связаны между собой глобальные проблемы?

5. Какие действительность даёт типы глобальных проблем, и каковы пути их преодоления?
6. Каковы место и роль России в истории человечества?
7. В чем причина возникновения утопического мышления?
8. Что такое глобалистика?
9. Утопия, футурология, прогностика: что между ними общего и в чём отличие?

Доклад-презентация

Доклад выполняется в формате PowerPoint по темам, требующим наглядной демонстрации схем, таблиц, иллюстраций, портретов и других материалов, необходимых для усвоения и закрепления изучаемых проблем. Студенты самостоятельно ищут необходимый материал, разрабатывают схемы, графики, таблицы.

Цель данного метода состоит в развитии навыков использования технических средств для наглядной иллюстрации исследования, умения схематичного представления знаний, навыков научного поиска и систематизации полученных знаний.

Данный метод обучения используется в учебном процессе при проведении семинарских занятий, круглого стола и дискуссий, а также по темам, предложенным для докладов.

Список рекомендуемых источников и литературы

Основная литература

1. Философия: учеб. / под ред. А. Н. Чумакова. – М.: ИНФРА-М, 2014. – 432 с.

Дополнительная учебная литература

1. Москвичева Л. Н. Философия. – М.: РАГС, 2003. – 684 с.

2. Налетов И.З. Философия: учеб. / И.З. Налетов. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 400 с.
3. Спиркин А.Г. Философия: учеб. для студентов вузов / А.Г. Спиркин. – 2-е изд. – М.: Гардарики, 2007. – 735 с.
4. Философия: учеб. для бакалавров / В.Н. Лавриненко, И.Г. Иконникова, В.П. Ратников, В.В. Юдин [и др.]; под ред. проф. В.Н. Лавриненко. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2012.
5. Философия: учеб. / под ред. В.Н. Лавриненко. – М.: Юристъ, 2002. – 516с.
6. Философия / под ред. В.Н. Лавриненко. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004.
7. Философия: учеб. для студентов вузов / В.Н. Лавриненко, В.П. Ратников, В.Ю. Дорошенко [и др.]; под ред. проф. В.Н. Лавриненко, проф. В.П. Ратникова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 677 с.
8. Хаврак А.П. Философия: учеб. пособие / А.П. Хаврак. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Дашков и К°, 2008. – 376 с.
9. Философия: учеб. пособие для студентов вузов / отв. ред. проф. В.П. Кохановский. – 17-е изд. – Ростов н/Д: Феникс, 2008. – 575 с.
10. Философия: учеб. пособие / А.М. Руденко, С.И. Самыгин [и др.]; под ред. А.М. Руденко; Юж.-Рос. гос. ун-т экономики и сервиса. – М.: ИНФРА-М, 2013. (Высш. обр.: Бакалавр.)

Дополнительная литература

1. Горохов В.Г. Концепции современного естествознания техники. – М., 2000.
2. Горохов В.Г. Основы философии техники и технических наук. – М., 2004.
3. Митчам К. Что такое философия техники? – М., 1995.

4. Розин В.М. Специфика и формирование естественных, технических и гуманитарных наук. – Красноярск, 1989.

5. Современная философия науки: знание, рациональность, ценности в трудах мыслителей запада: учеб. хрестоматия. – 2-е изд., перераб и доп. – М.: Логос, 1996. – 400 с.

6. Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук: учеб. для аспирантов и соискателей учёной степени кандидата наук / под общ. ред. В.В. Миронова. – М.: Гардарики, 2006. – 639 с.

7. Степин В.С. Философия науки и техники / В.С. Степин, В.Г. Горохов, М.А. Розов. – М., 1996.

8. Степин В.С. Философия науки и техники: учеб. пособие / В.С. Степин, В.Г. Горохов, М.А. Розов. – М.: Контакт-Альфа, 1995. – 384 с.

Философия и история точных и естественных наук, техники

9. Аль-Ани Н.М. Философия техники: учеб. пособие / Н.М. Аль-Ани. – СПб., 2004. – 184 с.

10. Горохов В.Г. Основы философии техники и технических наук / В.Г. Горохов. – М.: Гардарики, 2007. – 336 с.

11. Дятчин Н.И. История развития техники: учеб. пособие для вузов / Н.И. Дятчин. – Ростов н/Д: Феникс, 2007. – 320 с.

12. Зайцев Г.Н. История техники и технологий / Г.Н. Зайцев, В.К. Федюкин, С.А. Атрошенко. – М.: Политехника, 2007. – 416 с.

13. История информатики и философия информационной реальности: учеб. пособие для вузов / под ред. Р.М. Юсупова, В.П. Котенко. – М.: Академический проект, 2007. – 429 с.

14. Надеждин Н. Я. История науки и техники / Н. Я. Надеждин. – М.: Феникс, 2007. – 624 с.
15. Попкова Н. В. Философия техносферы / Н. В. Попкова. – М.: ЛКИ, 2007. – 344 с.
16. Хабибуллин К. Н. Философия науки и техники: конспект лекций / К. Н. Хабибуллин, В. Б. Коробов, А. А. Луговой [и др.]. – М.: Юрайт, 2008. – 192 с.
17. Черняк В. З. История и философия техники: пособие для аспирантов. – М.: КноРус, 2006. – 576 с.
18. Щукарев А. Н. Проблемы теории познания в их приложении к вопросам естествознания и в разработке его методами. – 2-е изд. / А. Н. Щукарев. – М.: КомКнига, 2007. – 144 с.

4. ПРИМЕРНЫЕ ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ С ОРИГИНАЛЬНЫМИ ФИЛОСОФСКИМИ ТЕКСТАМИ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ДИСКУССИИ И СЕМИНАРАМ

Задание к семинару 1: прочитайте отрывки, ответьте на вопросы, подготовьтесь к дискуссии о том, что такое философия.

Б. Рассел. Философия как Ничейная земля между теологией и наукой

Б. Рассел. История Западной философии. – М., 1959. – С. 7–9 (М., 1993. С. 7–9).

Философия, как я буду понимать это слово, является чем-то промежуточным между теологией и наукой. Подобно теологии, она состоит в спекуляциях по поводу предметов, относительно которых точное знание оказывалось до сих пор недостижимым; но, подобно науке, она взывает скорее к человеческому разуму, чем к авторитету, будь то авторитет традиции или откровения. Все точное знание, по моему мнению, принадлежит к науке; все догмы, поскольку они превышают точное знание, принадлежат к теологии. Но между теологией и наукой имеется Ничья Земля, подвергающаяся атакам с обеих сторон; эта Ничья Земля и есть философия. Почти все вопросы, которые больше всего интересуют спекулятивные умы, таковы, что наука на них не может ответить, а самоуверенные ответы теологов более не кажутся столь же убедительными, как в предшествующие столетия. Разделен ли мир на дух и материю, а если да, то что такое дух и что такое материя? Подчинен ли дух материи или он обладает независимыми способностями? Имеет ли вселенная какое-либо единство или цель? Развивается ли вселенная по направлению к не-

какой цели? Действительно ли существуют законы природы или мы просто верим в них благодаря лишь присутствию у нас склонности к порядку? Является ли человек тем, чем он кажется астроному, – крошечным комочком смеси углерода и воды, бессильно копошащимся на маленькой и второстепенной планете? Или же человек является тем, чем он представлялся Гамлету? А может быть, он является и тем и другим одновременно? Существуют ли возвышенный и низменный образы жизни или же все образы жизни являются только тщетой? Если же существует образ жизни, который является возвышенным, то в чем он состоит и как мы его можем достичь? Нужно ли добру быть вечным, чтобы заслуживать высокой оценки, или же к добру нужно стремиться, даже если вселенная неотвратимо движется к гибели? Существует ли такая вещь, как мудрость, или же то что представляется таковой, просто максимально рафинированная глупость? На такие вопросы нельзя найти ответа в лаборатории. Теологи претендовали на то, чтобы дать на эти вопросы ответы и притом весьма определенные, но самая определенность их ответов заставляет современные умы относиться к ним с подозрением. Исследовать эти вопросы, если не отвечать на них, – дело философии.

К чему тогда, можете вы спросить, тратить время на подобные неразрешимые вопросы? На это можно ответить и с точки зрения историка и с точки зрения личности, стоящей перед ужасом космического одиночества.

Ответ историка, постольку, поскольку я способен его предложить, будет дан на протяжении этой работы. С того времени как люди стали способны к свободному размышлению, их действия в бесчисленных важных аспектах оказались в зависимости от их теорий относительно природы мира и человеческой жизни и от теорий о том, что такое добро и что такое зло. Это так же верно

относительно настоящего времени, как и относительно прошлого. Чтобы понять эпоху или нацию, мы должны понять ее философию, а чтобы понять ее философию, мы должны сами в некоторой степени быть философами. Здесь налицо взаимная обусловленность: обстоятельства жизни людей во многом определяют их философию, но и наоборот, их философия во многом определяет эти обстоятельства. Это взаимодействие, имевшее место в течение веков, будет предметом последующего изложения.

Однако возможен и ответ, который является ответом скорее с точки зрения личности. Наука учит нас, что мы способны познавать, но то, что мы способны познавать, ограничено, и если мы забудем, как много лежит за этими границами, то утратим восприимчивость ко многим очень важным вещам. Теология, с другой стороны, вводит догматическую веру в то, что мы обладаем знаниями там, где фактически мы невежественны, и тем самым порождает некоторого рода дерзкое неуважение к Вселенной. Неуверенность перед лицом живых надежд и страхов мучительна, но она должна сохраняться, если мы хотим жить без поддержки утешающих басен. Нехорошо и то другое: забывать задаваемые философией вопросы и убеждать себя, что мы нашли бесспорные ответы на них. Учить тому, как жить без уверенности и в то же время не быть парализованным нерешительностью, – это, пожалуй, главное, что может сделать философия в наш век для тех, кто занимается ею.

Вопросы для самопроверки

1. Почему Рассел считает философию Ничьей землей между теологией и наукой?

2. Назовите философские вопросы, которые приводит Рассел. Почему эти вопросы Рассел относит к философии?

3. Какие ответы Рассел дает на вопрос – зачем тратить время на неразрешимые (философские) вопросы – а) с точки зрения историка? б) с точки зрения личности?

К. Ясперс. Введение в философию, 1950 (Перевод: Философский словарь. – М.: ИЛ, 1961. – С. 609–610; 611) или К. Ясперс. Введение в философию. – Минск, 2000, разд. 1.

Что такое философия

Вопрос о том, что такое философия и в чем заключена ее ценность, является спорным. То от нее ожидают чрезвычайных откровений, то позволяют равнодушно игнорировать ее как беспредметное мышление. На философию то взирают с робостью, видя в ней значительные усилия необыкновенных людей, то вообще третируют как бесполезные раздумья о чем-то призрачном. Философию то считают таким занятием, которое под силу всякому и в принципе должно быть простым и понятным, то изображают ее настолько трудной, что само занятие ею представляется безнадежным. То, что выступает под названием философии, в действительности являет собой пример подобных противоречивых суждений. Для человека, верящего в науку, наихудшим является то, что философия совершенно не имеет всеобщих значимых результатов – того, что можно познать и чем благодаря этому можно обладать. В то время как науки получили в своих областях определенные обязательные и общепринятые знания, философия не достигла ничего, несмотря на тысячелетние усилия. Нельзя отрицать того, что в философии нет единодушия, присущего сфере окончательно познанного. То, что с необходимостью признается каждым человеком, становится в силу этого научным познанием и уже не является философией, а относится к особой области знания.

В противоположность наукам философскому мышлению не присуще, не свойственно прогрессивное развитие. Конечно, мы ушли дальше, чем греческий врач Гиппократ. Но едва ли мы можем сказать, что мы ушли дальше Платона. Мы ушли вперед только в том, что касается материала научного познания, использованного им. В самом же философствовании мы, быть может, только еще вновь приближаемся к нему.

Достоверность, которая может быть приобретена в философии, не является научной, то есть одинаковой для всякого человека, это убеждение, в достижении которого участвует вся сущность человека. В то время как научное познание направляется на отдельные предметы, знать о которых совершенно не обязательно для каждого, в философии речь идет о целостности бытия, которая присуща человеку как таковому – об истине. Там, где вспыхивает свет этой истины, она схватывается глубже, чем всяким научным познанием.

Правда, развитая философия связана с науками, она делает предпосылкой то наиболее высокое состояние, которое достигнуто науками в соответствующую эпоху. Там, где пробуждается человек, прежде других наук выступает философия. <...>

Философия как система обычно делится на теорию познания, метафизику (онтологию, космологию, философскую антропологию, философию существования, теологию), логику (логистику, математику), этику, философию права, эстетику и философию искусства, натурфилософию, философию истории и культуры, социальную и экономическую философию, религиозную философию, психологию.

История философии есть история человеческого мышления, которое выдвигает философские проблемы,

ставит их перед собой и работает над их разрешением. Философы всех времен и народов занимаются одними и теми же проблемами, во всех философиях есть теория познания, метафизика, этика и т. д.

Вопросы для самопроверки

1. Приведите противостоящие друг другу оценки философии, которые называет Ясперс.
2. Какие особенности философии по сравнению с наукой отмечает Ясперс?
3. Как познают истину наука и философия?
4. Назовите разделы философского знания.

Розов М. А. Философия и проблема свободы человека // Философия: материалы ... С. 100–108.

Проблема человеческой свободы – это одна из основных, если не самая основная, проблема философии, определяющая в значительной степени специфику философской мысли вообще, ее место в системе духовной культуры, ее трудности и коллизии. И дело при этом не столько в ответе на вопрос, свободен человек или не свободен, сколько в разработке определенных конкретных средств, необходимых для реализации свободного действия. Показать это – основная задача настоящей статьи.

Объективные и субъективные предпосылки свободы

Начнем с анализа конкретной ситуации. Представьте себе приемную комиссию, например в медицинском институте, которая должна решить судьбу очередного абитуриента. «Почему Вы выбрали именно медицинский институт?» – спрашивают его. Ответ таков: «У меня отец врач, и он с детства внушал мне, что я должен пойти по его стопам». Удовлетворит ли такой ответ членов комиссии? И вообще, ответил ли абитуриент на поставленный вопрос? Ситуация может показаться достаточно триви-

альной, но, как ни странно, именно ситуации такого типа позволяют понять роль и значение философии в жизни человека. Поэтому посмотрим на происходящее более внимательно.

Вопрос, который был задан абитуриенту, не совсем точно сформулирован и допускает поэтому не одно, а, по крайней мере, два толкования: а) по какой причине, т.е. в силу каких объективных обстоятельств, Вы подали заявление в медицинский институт? б) на каких субъективных основаниях, исходя из каких ценностных установок Вы выбираете именно данную профессию, а не другую? В первом случае речь идет о причинной обусловленности поступка, во втором – о его аксиологической обоснованности. Влияние родителей нельзя считать фатальным обстоятельством, исключающим все другие возможности. Абитуриент последовал совету отца, хотя в принципе мог поступить и иначе. Чем он при этом руководствовался? Скорей всего, членов комиссии интересовал именно этот вопрос. Иными словами, они обращались к абитуриенту как к человеку, совершающему сознательный выбор, т.е. как к свободному человеку.

Свободный поступок, как это видно из приведенного примера, возможен только при наличии двух типов предпосылок. Первое – это объективное наличие нескольких степеней свободы, второе – субъективные основания выбора. Человек должен уметь выбирать; объективные обстоятельства должны это разрешать. Энгельс писал, что свобода воли означает «не что иное, как способность принимать решения со знанием дела» (1, с.116). Термин «знание дела» как раз и фиксирует субъективные предпосылки свободы. Они включают в себя, по крайней мере, две составляющие: во-первых, это знание обстоятельств или закономерностей, которые допускают тот

или иной выбор, во-вторых, ценностные установки, без которых этот выбор невозможен как сознательная акция. Представьте себе автомобилиста на развилке дорог. Объективная ситуация такова, что он может повернуть и направо и налево, – может, ибо это позволяет дорога. Очевидно, однако, что автомобилист должен знать, что он находится на развилке, так как в противном случае он может ее проехать и не заметить. Он должен знать также, куда ведет каждая из дорог. Но и это не все, поскольку для выбора необходима еще четкая целевая установка: автомобилист должен отдавать себе отчет, куда именно он хочет попасть. А можно ли говорить о свободе, если человек блуждает без цели и если на развилке дорог он просто бросает жребий?

Наблюдая поведение человека со стороны, можно выделить бесконечное количество точек, в которых он якобы совершает выбор, мы исходим при этом из объективных особенностей ситуации: институтов много, а «выбран» один; имен много, а ребенка назвали именно Колей; гость пришел ровно без пятнадцати двенадцать, хотя договаривались, что он придет где-то около двенадцати. На самом деле мы выбираем гораздо реже, чем это может показаться при таком внешнем наблюдении. Во-первых, не все точки возможного выбора для нас существенны или не все представляются существенными. А если они не существенны, то мы их просто не замечаем и предоставляем, таким образом, выбор воле случая. Во-вторых, мы очень часто действуем в силу неосознанных, неотрефлексированных традиций, что полностью исключает выбор как целенаправленный акт. Оба случая частично совпадают, ибо, действуя по традиции, т. е. так, как все, или так, как люди, непосредственно нас окружающие, мы часто совершенно не замечаем, что существу-

ют и другие возможности. В частности, наш абитуриент, скорее всего, вовсе и не выбирал себе профессию, ибо в силу условий жизни и воспитания все другие варианты были вычеркнуты из сферы его внимания.

Итак, свобода человека определяется наличием не только объективных, но и субъективных предпосылок, она есть продукт развития «разрешающей способности» его сознания, продукт развития средств и способов выбора. Выше к числу таких средств мы отнесли знания о мире. Это несомненно так, но надо иметь в виду, что сами эти знания в ходе их получения тоже предполагают выбор, предполагают различение и противопоставление знаний истинных и ложных, достоверных и недостоверных. На каких основаниях мы выбираем одну теорию, а не другую, что может выступать в качестве критерия истины, какие соображения порождают нашу уверенность в том, что наука в конечном итоге вырабатывает знания, соответствующие объективной реальности? Ответ на эти и аналогичные вопросы предполагает формулировку гносеологических и методологических оснований человеческого познания.

Иными словами, научная картина мира не является исходной предпосылкой свободы. Исходные предпосылки следует искать в решении гносеологических и методологических проблем.

Философия и исходные основания человеческой деятельности

Теперь мы можем сформулировать главный тезис настоящей статьи: одной из основных исторически сложившихся задач философии является построение и анализ исходных аксиологических и гносеологических оснований человеческой деятельности или поведения. Решение этой задачи как раз и означает разработку средств свободно-

го выбора, т.е. средств, обеспечивающих субъективные предпосылки человеческой свободы. Рассматриваемая в этом плане философия есть служба обеспечения этой свободы, есть дерзкая попытка представить все действия человека как осознанную целенаправленную акцию, осуществляемую в соответствии с заранее принятыми основаниями.

В качестве иллюстрации бросим общий взгляд на традиционную философскую проблематику, с которой сталкивается уже любой студент. Существует ли вне нас какая-либо объективная реальность, не зависящая от нашей воли и сознания, т.е. существуют ли какие-либо объективные ограничения человеческой свободы? Познаваема ли эта реальность, и на каких основаниях мы строим свою уверенность в истинности наших знаний? Что составляет конечный смысл нашей жизни, чего мы хотим, к чему стремимся, и как эти цели соотносятся с имеющимися в нашем распоряжении объективными возможностями? Разве все это не исконные проблемы философии, с которых мы обычно начинаем ее преподавание? Правда, к сожалению, мы редко подчеркиваем связь этих проблем с проблемой обеспечения свободного человеческого действия.

Важно подчеркнуть, что речь идет именно об исходных, или, что то же самое, о конечных основаниях человеческой деятельности, об исходных ценностных установках, об исходных основаниях познания. Что под этим имеется в виду, лучше выяснить на конкретных примерах. Начнем с ценностных установок. Представим себе простой мысленный эксперимент, который, впрочем, легко превратить в реальный. Будем спрашивать у человека, который совершил или собирается совершить какой-либо поступок, ради чего он это делает. Допустим,

человек собирается провести свой отпуск на побережье Черного моря. «Зачем?» – «Хочу отдохнуть». – «Зачем?» – «Хочу поправить здоровье». – «Зачем?»... Рано или поздно, но эксперимент придется прекратить, ибо окажется, например, что для нашего собеседника здоровье важно уже не как средство для чего-либо другого, а само по себе. Это и будет означать, что мы имеем здесь дело с конечным основанием целеполагания или с ценностью как таковой.

Наличие таких конечных оснований четко осознавал уже Аристотель. В самом начале «Никомаховой этики» он рассуждает следующим образом. Целью всякого искусства или поступка является какое-либо благо. Так как есть много стремлений и много искусств, то существует и много благ: цель врачебного искусства – здоровье, кораблестроительного – корабль, военного – победа. Между искусствами имеет место известное подчинение: седельное искусство служит искусству верховой езды, последнее – военному искусству и т.д. Однако не все цели мы выбираем ради какой-то иной цели, ибо в противном случае мы уйдем в бесконечность. А это значит, что существует «некая цель, желанная нам сама по себе», т.е. собственно благо или наивысшее благо (2, с.54–55).

Аналогичным образом можно рассуждать и при анализе оснований познавательной деятельности. Я уверен, например, что стол, сидя за которым я пишу эту статью, реально существует. На каком основании? На том, вероятно, что я вижу его, опираюсь на него руками и чувствую его сопротивление, кладу на него книгу и вижу, как она лежит на его поверхности... Итак, основанием моей уверенности в реальности стола является чувственное восприятие. Но на каком основании я должен так доверять своим органам чувств? Вот как рассуждает А. Эйнштейн

в аналогичной ситуации. «Стол как таковой, – пишет он в письме Г. Сэмьюэлу, – мне не дан; мне дан лишь некий комплекс отдельных ощущений, которому я приписываю имя и понятие «стол». Это умозрительный метод, основанный на интуиции». Так существует ли стол реально или он представляет собой только комплекс ощущений? «На самом же деле, – продолжает А. Эйнштейн, – утверждение о «реальном», существующем независимо от моих ощущений, является результатом умозрительных построений. Оказывается, что в эти построения мы верим больше, чем в интерпретации, соответствующие отдельным нашим ощущениям. Отсюда и наша уверенность в правильности таких утверждений, как, например, следующее: «Деревья существовали задолго до того, как появилось существо, способное их воспринимать» (3, с. 328). В качестве исходных оснований А. Эйнштейн предлагает рассматривать логику умственных построений и сопоставления этих построений с ощущениями. Не трудно видеть, что и здесь мы имеем дело с достаточно традиционными для философии постановками проблем.

Специфика философского и специально-научного подходов

Выше мы сформулировали задачу философии как задачу построения и анализа исходных оснований человеческой деятельности или поведения. Необходимо обратить внимание на возможность альтернативной целевой установки. Идет ли речь действительно о построении, о конструировании этих оснований или о выявлении реальных средств и механизмов обоснования деятельности на различных этапах ее исторического развития? Обе задачи имеют смысл, но именно здесь пролегает, как нам представляется, граница между специально-научной и философской сферами интересов.

Начнем опять с аксиологических проблем. Мы уже видели, что сталкиваясь с ситуациями, допускающими различные способы действия, человек далеко не всегда осуществляет выбор. Он может действовать в силу давно сложившихся традиций, действовать так, как действовали и действуют окружающие его люди. Анализ этих механизмов традиционного поведения представляет несомненный интерес, но он не входит в задачу философского обсуждения. Однако допустим, что люди осуществляют целенаправленные и обоснованные акции, афишируя при этом определенные ценностные установки. Можно исследовать историческую эволюцию этих установок, их социальную обусловленность, их различные вариации в пределах одного и того же общества... Все это опять-таки специально-научные задачи, не затрагивающие тех проблем, которые непосредственно обсуждаются в настоящей статье.

Действительно, допустим, что, согласно эмпирическим исследованиям, большинство окружающих Вас людей выше всего ставит материальное благополучие, т.е. ориентируется на чисто мещанские ценности. Значит ли это, что Вы должны действовать так же? Нет, если, конечно, в число ваших ценностных установок не входит такой принцип: обязательно походить на окружающих людей. Научное изучение аксиологических параметров того или иного общества отвечает на вопрос, какие цели фактически ставят и преследуют люди, каковы механизмы их деятельности. Что касается философии, то она интересуется не столько тем, что есть, сколько тем, что должно быть. Иными словами, философ рассуждает в модальности не существования, а долженствования. Именно это и превращает философию в механизм обеспечения человеческой свободы. Действовать свободно – значит ответить себе на вопросы: какие цели я преследую, что считаю для

себя главным, в чем вижу смысл своих акций? Речь идет не о том, какие цели ставят другие, речь идет о моих собственных целях. Очевидно, что цели других людей при этом тоже важны, но их характеристика – это описание объективной ситуации, без анализа которой нельзя выяснить и свои собственные возможности.

Указанная специфика философской постановки вопроса давно осознана не только философами-профессионалами, но и многими крупными мыслителями в области науки. «Мы должны также заботиться о том, – писал М. Борн, – чтобы научное абстрактное мышление не распространялось на другие области, в которых оно неприменимо. Человеческие и этические ценности не могут целиком основываться на научном мышлении» (4, с. 128). Эту мысль М. Борна нетрудно обосновать. Наука имеет дело со знаниями, т.е. с утверждениями, которые могут быть либо истинными, либо ложными. Но уже древние понимали, что о вкусах не спорят. Утверждение «Существуют люди, которые считают материальное благополучие благом» – может быть в принципе доказано или опровергнуто научными методами. Но нельзя сделать ни того, ни другого с предложением: «Материальное благополучие есть благо». Предложения такого рода просто не являются знаниями, а представляют собой завуалированные императивы: «Стремись к материальному благополучию». Конечно, одни такие императивы могут быть логически обоснованы на базе других, но философия, как уже отмечалось, имеет дело с исходными основаниями деятельности, которые должны быть сформулированы и приняты наподобие аксиом.

Аналогичным образом обстоит дело и в случае анализа исходных оснований познания. Здесь опять-таки философию интересует не естественно-исторический

познавательный процесс, не исторические закономерности развития знания, а исходные основания выбора, т.е. исходные принципы познавательной целенаправленной деятельности. Рассмотрим в качестве примера проблему критерия истины. Известно, что в рамках марксистской теории познания, для которой характерны научные ориентации, в качестве критерия истины рассматривается общественно-историческая практика людей. Это очень важное и принципиальное положение, которое, однако, нередко пытаются использовать в совершенно чуждых для него контекстах. Общественно-историческая практика не является и не может являться орудием в руках отдельного человека. Ее, в частности, не следует смешивать с экспериментом, который с необходимостью уже предполагает не только логику мышления, но и определенные теоретические установки.

Общественно-историческая практика – это суд Истории. Но каждый ученый в своей индивидуальной работе постоянно, ежечасно, сегодня, сейчас стоит перед выбором, что истинно, а что ложно, что следует принять и в чем усомниться. Он хочет действовать сознательно, рационально, хочет выявить и сформулировать свои предпосылки. Существует мой стол реально или он есть только комплекс ощущений? Да, практика человечества такова, что она все время приводит большинство людей к стихийно-материалистической точке зрения. Но значит ли это, что я должен обязательно следовать большинству? Обладают ли особым преимуществом те теории, которые в настоящее время принимают большинство исследователей? Должны ли мы присоединяться к мнению научного сообщества или, следуя Фейерабенду, строить альтернативные концепции? Ставя такие и аналогичные вопросы, ученый пытается рационально обосновать свои

действия. Это понятно и естественно, без этого нельзя обойтись. Но не следует забывать, что К. Маркс по этому поводу писал следующее: «Вопрос о том, обладает ли человеческое мышление предметной истинностью, – вовсе не вопрос теории, а практический вопрос» (5, с. 1). Здесь ясно и недвусмысленно подчеркивается, что практика – это вовсе не способ рационального обоснования знания, такое обоснование в качестве критерия истины вообще невозможно, общественно-историческая практика выше рациональности.

Все это показывает, что здесь, как и в случае обсуждения аксиологических проблем, существуют две в равной степени правомерные и необходимые позиции. Одна из них – это научные исследования познания как естественно-исторического процесса. Вторая – рациональное обоснование познавательной деятельности с целью дать в руки ученого конкретные критерии выбора. Такое обоснование полностью невозможно, но столь же невозможно и без него обойтись. Конечно, результаты работы любого индивидуального исследователя будут вписаны в процесс развития материальной и духовной культуры, в практику человечества и пройдут там историческую проверку. Но это будет потом. А сейчас? А сейчас маленький индивидуальный человек оказывается в одиночестве на перекрестке дорог, и ему надо отдать отчет в тех основаниях, на которые он опирается. Человек хочет действовать рационально, он хочет принимать разумные решения и быть свободным. Задача философии – дать ему систему исходных оснований. Их нельзя выявить или найти, их надо построить, как, например, архитектор строит новое здание.

Точки произвольного выбора

И вот тут обнаруживается, что проблема обоснования деятельности или поведения наталкивается в своих

исходных пунктах на непреодолимые трудности, как, впрочем, и любое другое обоснование. Во-первых, исходных предпосылок может быть много, и они могут противоречить друг другу, во-вторых, сами они уже по определению не могут быть обоснованы, и мы неизбежно оказываемся перед лицом роковых альтернатив, не имея в руках никаких средств для их преодоления. Вот пример такой альтернативы. Следует ли искать смысл и ценность жизни в самой жизни или за ее пределами? Иными словами, должны ли мы стремиться к наслаждению непосредственными проявлениями жизни или надо рассматривать ее как служение чему-то высшему? В конечном итоге рациональный выбор оказывается невозможным. Мы должны признать, что в логическом развитии нашего мировоззрения существуют такие точки, в которых каждый сознательный человек, подобно рассмотренному выше автомобилисту, вынужден «бросить жребий». Точки такого рода мы будем называть точками произвольного выбора. Речь идет, разумеется, о чисто теоретических ситуациях, ибо в реальности человек, как уже говорилось, всегда живет в определенной социальной среде, т.е. в поле действия существующих в этой среде традиций. Но теоретически мы сталкиваемся в этих точках с границами человеческой свободы.

Фиксация таких точек в нашем мировоззрении – это одно из эпохальных открытий философской мысли. Оказалось, в частности, что можно занимать позицию крайнего солипсизма, рассматривая все как нечто существующее только в моем сознании, и эта точка зрения столь же логически обоснована, как и позиция последовательного материализма. «И никакими доказательствами, силлогизмами, определениями, – вынужден признать В.И. Ленин, – нельзя опровергнуть солип-

систа, если он последовательно проводит свой взгляд» (6, с. 282). Материализм или солипсизм – вот пример точки произвольного выбора. Легко показать, что итоги развития науки инварианты относительно этого выбора. Действительно, все, что мы исследуем и познаем, все это проходит через наше сознание. Познанное – это значит как-то представленное в сознании. Даже утверждение материализма, согласно которому наряду со знаниями и представлениями есть еще нечто от них независимое, это тоже некоторая картина в нашем сознании. Но, может быть, такой выбор вообще не имеет значения, ибо какой смысл выбирать, если точки зрения абсолютно эквивалентны? Нет, не эквивалентны. Ценностные, этические представления не инвариантны относительно данного выбора. Бессмысленно, например, говорить об альтруизме в рамках солипсистского мировоззрения. Но альтруизм или эгоцентризм – это тоже, вероятно, точка произвольного выбора.

Границы человеческой свободы, границы рациональности, с которыми мы здесь сталкиваемся, неизбежны, ибо нельзя представить и нельзя реализовать исторический социальный процесс как осознанную целенаправленную деятельность. Индивидуальный человек подчинен социальному целому, он есть элемент естественно-исторического процесса, диктующего ему свою волю. Если он дерзает быть свободным, то рано или поздно обнаруживает, что у него нет критериев выбора, что процесс рационального обоснования его поведения должен где-то кончиться, и там, где это происходит, человек вынужден передать право первого хода объективным обстоятельствам. Это и значит, образно говоря, бросить жребий. Философия в данном контексте – это арена, на которой разворачивается одна из самых впечатляющих «трагедий»

человеческого разума, обусловленная его безудержным стремлением все подчинить своим требованиям.

В качестве примера такой «трагедии» рассмотрим еще одну особенность точек произвольного выбора. Для них характерно не только отсутствие критериев. Обнаруживается, что сама задача выбора может быть сформулирована только в рамках некоторой теоретической модели, которая этот выбор уже фактически предполагает. Вернемся для иллюстрации к уже рассмотренным выше рассуждениям А. Эйнштейна. «Стол как таковой, – пишет он, – мне не дан; мне дан лишь некий комплекс отдельных ощущений...» Мы, казалось бы, стоим перед выбором: признать ли это непосредственно данное за единственную реальность или довериться «умозрительным построениям», согласно которым за пределами комплекса ощущений существует еще и «стол как таковой»? Но откуда мы знаем, что непосредственно нам даны именно ощущения? Они ведь не являются объектами чувственного восприятия, никто из нас не видит и не слышит собственных ощущений. Ребенок или первобытный человек видит перед собой непосредственно именно «стол как таковой» или нечто аналогичное, а представление об ощущениях – это продукт длительного исторического развития познания, продукт «умозрительных построений». Эти построения, следовательно, уже лежат в основе сформулированной нами ситуации выбора.

Другой пример – уже рассмотренная нами аксиологическая альтернатива: следует ли искать смысл жизни в самой жизни или в служении чему-то высшему? Разве сама постановка вопроса не означает стремление действовать во имя некоторого Принципа? Непосредственное наслаждение проявлениями жизни, вероятно, просто не предполагает постановку аксиологических проблем,

ибо такая постановка уже свидетельствует о стремлении согласовать свое поведение с требованиями Разума, с нормативами Культуры, стремлении подчинить свои непосредственные проявления чему-то надличностному, наиндивидуальному.

Подводя итог, хочется сказать следующее. Цель философии – предоставить в распоряжение человека возможно более богатый арсенал отрефлектированных критериев выбора, арсенал средств, обеспечивающих его свободу и формирующих его как личность, способную к рационально обоснованному действию. В ходе этой работы мы неизбежно наталкиваемся на точки произвольного выбора. Да, это границы свободы, границы рациональности. Но и здесь следует отличать автомобилиста, который проскочил перекресток, не заметив и не осознав этого, от того, кто доверяется жребию с полным сознанием объективной неизбежности. Последнее в определенном смысле слова – это тоже разновидность свободы.

Вопросы для самопроверки

1. Каковы основные задачи статьи?
2. Какие два типа предпосылок характеризуют свободный поступок?
3. Какие субъективные предпосылки свободы выделяет автор?
4. Всегда ли человек осуществляет выбор как целенаправленный акт? Если нет, то как он действует в этих случаях?
5. Почему знания (научная картина мира) не являются исходной предпосылкой свободы?
6. Что составляет содержание гносеологических и методологических оснований человеческого познания?
7. Как Розов формулирует одну из основных исторически сложившихся задач философии? (главный тезис статьи).

8. Как Вы понимаете тезис о том, что философия есть служба обеспечения человеческой свободы?

9. Назовите традиционные философские проблемы. Покажите, как эти проблемы связаны с проблемой обеспечения свободы человека.

10. Как Вы понимаете, что ценности – это конечные основания целеполагания?

11. Каковы основания познавательной деятельности?

12. Согласны ли Вы с Эйнштейном, что в умозрительные построения люди верят больше, чем в интерпретации, соответствующие отдельным ощущениям?

13. Как можно научно изучать ценности?

14. В чем различие философского и научного подхода к ценностям?

15. Как Вы понимаете тезис о том, что общественно-историческая практика – это суд Истории?

16. Что такое точки произвольного выбора в нашем мировоззрении, как одно из эпохальных открытий философии?

17. Материализм или солипсизм как точка произвольного выбора.

18. Как связаны точки произвольного выбора и границы рациональности?

ПРОБЛЕМА ИДЕАЛЬНОГО

Ильенков Э.В. Вопросы философии. – 1979. – № 6. – С. 128–133, 135, 139, 139–140; № 7. – С. 145, 146, 146–147, 154–155, 158.

«Идеальное» или «идеальность» явлений – слишком важная категория, чтобы обращаться с нею бездумно и неосторожно, поскольку именно с нею связано не только марксистское понимание сути идеализма, но даже и наименование его.

К идеалистическим учениям мы относим все те концепции в философии, которые в качестве исходного пункта объяснения истории и познания берут идеальное, как бы последнее ни расшифровывалось: как сознание или как воля, как мышление или как психика вообще, как «душа» или как «дух», как «ощущение» или как «творческое начало» или же как «социально-организованный опыт».

Именно поэтому антиматериалистический лагерь в философии и именуется идеализмом, а не, скажем, «интеллектуализмом» или «психизмом», «волюнтаризмом» или «сознанизмом», – это уже частные спецификации, а не всеобщие определения идеализма вообще, в какой бы особенной форме он ни выступал. «Идеальное» тут понимается во всем его объеме, в качестве полной совокупности его возможных интерпретаций, как известных уже, так и могущих еще быть изобретенными.

Посему можно и нужно говорить, что сознание, например, «идеально», то есть относится к категории «идеальных» явлений, и ни в каком случае, ни в каком смысле или отношении, *не материально*. Но если вы скажете наоборот – скажете, что «идеальное» – *это и есть сознание* (психический образ, «понятие» и т. д.), то тем самым вы внесете недопустимую путаницу в выражение принципиальной разницы (противоположности) между идеальным и материальным вообще, в самое *понятие* «идеального». Ибо при таком перевертывании понятие идеального превращается из продуманного теоретического обозначения известной категории явлений просто-напросто название для некоторых из них. В силу этого вы всегда рискуете попасть впросак, рано или поздно в поле вашего зрения обязательно попадет новый, еще вам неизвестный вариант идеализма, не влезающий в ваше слишком узкое, при-

норовленное к специальному случаю определение «идеального». Куда вы такой новый вид идеализма отнесете? К материализму. Больше некуда. Или же будете вынуждены менять свое понимание «идеального» и «идеализма», подправлять его с таким расчетом, чтобы избежать явных неувязок.

Иван есть человек, но человек не есть Иван. Именно поэтому ни в коем случае недопустимо определять общую категорию через описание одного, хотя бы и типичного случая «идеальности».

Хлеб есть пища, и это несомненно. Но перевертывать эту истину не разрешает даже школьная логика, и фраза «пища есть хлеб» в качестве верного определения «пища» уже никуда не годится, она может показаться верной лишь тому, кто никакой другой пищи, кроме хлеба, не пробовал.

Поэтому-то мы и обязаны определить категорию «идеального» в ее всеобщем виде, а не через указание на его особенную разновидность, точно так же, как понятие «материи» не раскрывается путем перечисления известных нам на сегодняшний день естественно-научных представлений о материи.

Между тем такой способ рассуждения об «идеальном» можно встретить на каждом шагу, слишком часто понятие «идеального» понимается как простой (а стало быть, и излишний) синоним других явлений, и именно тех, которые в философии как раз через понятие «идеального» теоретически и определяются. Прежде всего и чаще всего это явления сознания, феномены сознания. Вот типичный образец такого выворачивания наизнанку верной истины: «Помимо и вне сознания идеальные явления существовать не могут, и все прочие явления материи материальны» (1, с. 78). «Помимо и вне сознания»

существуют, однако, такие явления, как бессознательные («подсознательные») мотивы сознательных действий. Оставаясь верным элементарной логике, наш автор будет вынужден отнести их в разряд материальных явлений, ибо «все прочие явления материи материальны». А мыслители, которые кладут эту категорию в основание своих концепций – Эдуард Гартман, Зигмунд Фрейд, Артур Кёстлер и им подобные, – с той же логической неумолимостью будут возведены в ранг материалистов.

Если вы определяете сознание как «идеальное», то на законный вопрос: а что вы при этом понимаете под «идеальным»? – отвечать фразой «идеальное есть сознание», «есть феномен (или характеристика) сознания» уже никак нельзя.

И.С. Нарский не одинок. Вот еще пример: «Идеальное – это актуализированная для личности информация, это способность личности иметь информацию в чистом виде и оперировать ею... Идеальное – это психическое явление (хотя далеко не всякое психическое явление может быть обозначено (! – Э. И.) как идеальное); а поскольку идеальное представлено всегда только в сознательных состояниях отдельной личности... идеальное есть сугубо личностное явление, реализуемое мозговым нейродинамическим процессом определенного типа (пока еще крайне слабо исследованного)» (2, с. 187, 188, 189).

Очень хорошо. Сказано прямо – из всех «психических» явлений к «идеальным» можно и нужно относить только те, которые представляют собою «сознательные состояния отдельной личности». Само собой понятно, что «все прочие» психические явления неизбежно попадают (как у И.С. Нарского) в разряд явлений материальных. «... Определение идеального, – утверждает Д.И. Дубровский, – не независимо от категории истинно-

сти, так как ложная мысль тоже есть не материальное, а идеальное явление» (3, с. 188).

Философию как науку никогда особенно не интересовала *«личностная обращенность мозговых нейродинамических процессов»* (3, с. 188), и если понимать «идеальное» в смысле Д.И. Дубровского, то эта категория в философии использовалась исключительно по недоразумению, как результат разнообразных, но одинаково незаконных и недопустимо расширительных, либо недопустимо суженных употреблений словечка «идеальное».

Естественно, что такая (в данном случае физиологическая) диверсия в область науки не может принести никаких плодов, кроме произвольного переименования известных данной науке явлений, кроме споров о номенклатуре.

Хорошо известно, что теоретическая разработка категории «идеального» в философии была вызвана необходимостью установить, а затем и понять как раз то самое различие, которое, по Д.И. Дубровскому, «для характеристики идеального безразлично» – различие и даже противоположность между мимолетными психическими состояниями отдельной личности, совершенно индивидуальными и не имеющими никакого всеобщего значения для другой личности, и всеобщими и необходимыми и в силу этого объективными формами знания и познания человеком существующей независимо от него действительности (как бы последняя потом ни истолковывалась – как природа или как Абсолютная Идея, как материя или как божественное мышление). И уже только на почве этого важнейшего различения разыгрывается вся тысячелетняя баталия между материализмом и идеализмом, совершается их принципиально непримири-

мый спор. Проблема идеальности всегда была аспектом проблемы объективности («истинности») знания, то есть проблемой тех, и именно тех форм знания, которые обуславливаются и объясняются не капризами личностной психофизиологии, а чем-то гораздо более серьезным, чем-то стоящим над индивидуальной психикой и совершенно от нее не зависящим. Например, математические истины, логические категории, нравственные императивы и идеи правосознания, то бишь «вещи», имеющие принудительное значение для любой психики и силу ограничивать ее индивидуальные капризы.

Вот эта-то своеобразная категория явлений, обладающих особым рода объективностью, то есть совершенно очевидной независимостью от индивида с его телом и «душой», принципиально отличающейся от объективности чувственно воспринимаемых индивидом единичных вещей, и была когда-то «обозначена» философией как идеальность этих явлений, как идеальное вообще. В этом смысле идеальное (то, что относится к миру «идей») фигурирует уже у Платона, которому человечество и обязано как выделением этого круга явлений в особую категорию, так и ее названием. «Идеи» Платона – это не просто любые состояния человеческой «души» («психики»), это непременно универсальные, общезначимые образы-схемы, явно противостоящие отдельной «душе» и управляемому ею человеческому телу как обязательный для каждой «души» закон, с требованиями коего каждый индивид с детства вынужден считаться куда более осмотрительно, нежели с требованиями своего собственного единичного тела, с его мимолетными и случайными состояниями.

Как бы сам Платон ни толковал далее происхождение этих безличных всеобщих прообразов-схем всех много-

образно варьирующих единичных состояний «души», выделил он их в особую категорию совершенно справедливо, на бесспорно фактическом основании, ибо все это всеобщие нормы той культуры, внутри которой просыпается к сознательной жизни отдельный индивид и требования которой он вынужден усваивать как обязательный для себя закон своей собственной жизнедеятельности. Это и нормы бытовой культуры, и грамматически-синтаксические нормы языка, на котором он учится говорить, и законы государства, в котором он родился, и нормы мышления о вещах окружающего его с детства мира, и т.д. и т.п. Все эти нормативные схемы он должен усваивать как некоторую явно отличную от него самого (и от его собственного мозга, разумеется) особую «действительность», в самой себе к тому же строго организованную... Выделив явления этой особой действительности, неведомой животному и человеку в первобытно-естественном состоянии, в специальную категорию, Платон и поставил перед человечеством реальную – и очень нелегкую – проблему «природы» этих своеобразных явлений, природы мира «идей», идеального мира, которая не имеет ничего общего с проблемой устройства человеческого тела, тем более – устройства одного из органов этого тела, устройства мозга... Это просто-напросто не та проблема, не тот круг явлений, который интересует физиологов, как современных Платону, так и нынешних.

Правда, позднее и именно в русле однобокого эмпиризма (Локк, Беркли, Юм и их наследники) словечко «идея» и производное от него прилагательное «идеальное» опять превратились в простое собирательное название для любого психического феномена, для любого, хотя бы мимолетного, психического состояния отдельной

«души», и это словоупотребление тоже приобрело силу достаточно устойчивой традиции, дожившей, как мы видим, и до наших дней. Но это было связано как раз с тем, что узкоэмпирическая традиция в философии просто-напросто устраняет реальную проблему, выдвинутую Платоном, не понимая ее действительной сути и просто отмахиваясь от нее как от беспочвенной выдумки. Поэтому и словечко «идеальное» значит тут: существующее «не на самом деле», а только в воображении, только в виде психического состояния отдельной личности.

Эта – и терминологическая и теоретическая – позиция крепко связана с тем представлением, будто «на самом деле» существуют лишь отдельные, единичные чувственно воспринимаемые «вещи», а всякое всеобщее есть лишь фантом воображения, лишь психический (либо психофизиологический) феномен, и оправдано лишь постольку, поскольку оно снова повторяется во многих (или даже во всех) фактах восприятия единичных вещей единичным же индивидом и воспринимается этим индивидом как некоторое «сходство» многих чувственно воспринимаемых вещей, как тождество переживаемых отдельной личностью своих собственных психических состояний...

Тупики, в которые заводит философию эта немудреная позиция, хорошо известны каждому, кто хоть сколько-нибудь знаком с критикой однобокого эмпиризма представителями немецкой классической философии, и потому нет нужды эту критику воспроизводить. Отметим, однако, то обстоятельство, что интересы критики этого взгляда по существу, а вовсе не терминологические капризы вынудили Канта, Фихте, Шеллинга и Гегеля отвергнуть эмпирическое толкование «идеального» и обратиться к специально-теоретическому ана-

лизу этого важнейшего понятия. Дело в том, что простое отождествление «идеального» с «психическим вообще», обычное для XVII–XVIII веков, не давало возможности даже просто четко сформулировать специально философскую проблему, нащупанную уже Платоном, – проблему объективности всеобщего, объективности всеобщих (теоретических) определений действительности, то есть природу факта их абсолютной независимости от человека и человечества, от специального устройства человеческого организма, его мозга и его психики с ее индивидуально-мимолетными состояниями, – иначе говоря, проблему истинности всеобщего, понимаемого как закон, остающийся инвариантным во всех многообразных изменениях «психических состояний» и не только «отдельной личности», а и целых духовных формаций, эпох и народов.

Собственно, только здесь проблема «идеального» и была поставлена во всем ее действительном объеме и во всей ее диалектической остроте, как проблема отношения идеального вообще к материальному вообще. Пока под «идеальным» понимается все то и только то, что имеет место в индивидуальной психике, в индивидуальном сознании, в голове отдельного индивида, а все остальное относится в рубрику «материального» (этого требует элементарная логика), к царству «материальных явлений», к коему принадлежат солнце и звезды, горы и реки, атомы, химические элементы и все прочие чисто природные явления, эта классификация вынуждена относиться к этому миру явлений и все вещественно зафиксированные (опредмеченные) формы общественно-го сознания, все исторически сложившиеся и социально узаконенные представления людей о действительном мире, об объективной реальности.

Книга, статуя, икона, чертеж, золотая монета, царская корона, знамя, театральное зрелище и организующий его драматический сюжет – все это предметы и существующие, конечно же, вне индивидуальной головы и воспринимаемые этой головой (сотнями таких голов) как внешние, чувственно созерцаемые, телесно осязаемые «объекты». Однако, если вы на этом основании отнесете, скажем, «Лебединое озеро» или «Короля Лира» в разряд материальных явлений, вы совершите принципиальную философско-теоретическую ошибку. Театральное представление – это именно представление. В самом точном и строгом смысле этого слова, в том смысле, что в нем представлено нечто иное, нечто другое. Но что именно? «Мозговые нейродинамические процессы», совершившиеся когда-то в головах П. И. Чайковского и Вильяма Шекспира? «Мимолетные психические состояния отдельной личности» или «личностей» (режиссера и актеров)? Или что-то более существенное?

Гегель на этот вопрос ответил бы: «субстанциональное содержание эпохи», то бишь духовная формация в ее существенной определенности. И такой ответ, несмотря на весь идеализм, лежащий в его основе, был бы гораздо вернее, глубже и, главное, ближе к материалистическому взгляду на вещи, на природу тех своеобразных явлений, о которых тут идет речь, – о «вещах», в теле которых осязаемо представлено нечто другое, нежели они сами.

Что такое это «нечто», представленное в чувственно созерцаемом теле другой вещи (события, процесса и т. д.)?

С точки зрения последовательного материализма этим «нечто» может быть только другой материальный объект. Ибо с точки зрения последовательного материализма в мире вообще нет и не может быть ничего, кроме движущейся материи, кроме бесконечной совокупности ма-

териальных тел, событий, процессов и состояний... Под «идеальностью» или «идеальным» материализм и обязан иметь в виду то очень своеобразное и строго фиксируемое соотношение между двумя (по крайней мере) материальными объектами (вещами, процессами, событиями, состояниями), внутри которого один материальный объект, оставаясь самим собой, выступает в роли представителя другого объекта, а еще точнее – всеобщей природы этого объекта, всеобщей формы и закономерности этого другого объекта, остающейся инвариантной во всех его изменениях, во всех его эмпирически очевидных вариациях.

Несомненно, что «идеальное», понимаемое как всеобщая форма и закон существования и изменения многообразных, эмпирически чувственно данных человеку явлений, в своем «чистом виде» выявляется и фиксируется только в исторически сложившихся формах духовной культуры, в социально значимых формах своего выражения (своего «существования»), а не в виде «мимолетных состояний психики отдельной личности», как ее далее ни толкуй – спиритуалистически-бестелесно на манер Декарта или Фихте или же грубо-физикально, как «мозг», на манер Кабаниса или Бюхнера-Молешотта.

Вот эта-то сфера явлений, коллективно создаваемый людьми мир духовной культуры, внутри себя организованный и расчлененный мир исторически складывающихся и социально зафиксированных («узаконенных») всеобщих представлений людей о «реальном» мире, и противостоит индивидуальной психике как некоторый очень особый и своеобразный мир, как «идеальный мир вообще», как «идеализированный мир».

«Идеальное», понимаемое так, конечно же, не может уже быть представлено просто как многократно повторенная индивидуальная психика, так как оно «консти-

туируется» в особую, «чувственно-сверхчувственную» реальность, в составе которой обнаруживается многое такое, чего в каждой индивидуальной психике, взятой порознь, нет и быть не может.

Тем не менее это мир представлений, а не действительный (материальный) мир, как и каким он существует до, вне и независимо от человека и человечества. Это мир, каким он представлен в исторически сложившемся и исторически изменяющемся общественном (коллективном) сознании людей, в «коллективном» – безличном – «разуме», в исторически сложившихся формах выражения этого «разума», в частности в языке, в его словарном запасе, в его грамматических и синтаксических схемах связывания слов. Но не только в языке, а и во всех других формах выражения общественно значимых представлений, во всех других формах представления, в том числе и в виде балетного представления, обходящегося, как известно, без словесного текста.

Немецкая классическая философия потому-то и сделала огромный шаг вперед в научном уразумении природы «идеальности» (в ее действительном принципиальном противостоянии всему материальному, в том числе и тому материальному органу человеческого тела, с помощью которого «идеализируется» реальный мир, то есть мозгу, заключенному в голове человека), что впервые после Платона перестала понимать «идеальность» столь узкопсихологически, как английский эмпиризм, и хорошо поняла, что идеальное вообще ни в коем случае не может быть сведено к простой сумме «психических состояний отдельных лиц» и тем самым истолковано просто как собирательное название для этих «состояний».

Эта мысль у Гегеля достаточно четко выражена в той форме, что «дух вообще» в полном объеме этого поня-

тия – как «всеобщий дух», как «объективный дух», тем более как «абсолютный дух» – ни в коем случае не может быть ни представлен, ни понят как многократно повторенная единичная «душа», то бишь «психика». И если проблема «идеальности» вообще совпадает с проблемой «духовного вообще», то «духовное» («идеальное») вообще противостоит «природному» не как отдельная душа «всему остальному», а как некоторая куда более устойчивая и прочная реальность, сохраняющаяся несмотря на то, что отдельные души возникают и исчезают, иногда оставляя в ней след, а иногда и бесследно, даже не коснувшись «идеальности», «духа»!

Гегель поэтому и видит заслугу Платона перед философией в том, что тут «реальность духа, поскольку он противоположен природе, предстала в ее высшей правде, предстала именно организацией некоторого государства» (5, с. 200.), а не организацией некоторой единичной души, психики отдельного лица, тем более отдельного мозга. (Заметим в скобках, что под «государством» Гегель, как и Платон, понимает в данном случае вовсе не только известную политически-правовую организацию, не государство в современном смысле этого термина только, а всю вообще совокупность социальных установлений, регламентирующих жизнедеятельность индивида и в ее бытовых, и в нравственных, и в интеллектуальных, и в эстетических проявлениях – словом, все то, что составляет своеобразную культуру «некоторого полиса», города-государства, – все то, что ныне называется культурой народа вообще или его «духовной культурой» в особенности, законы жизни данного полиса вообще. О «законах» в этом смысле и рассуждает платоновский Сократ. Это нужно иметь в виду, чтобы верно понять смысл гегелевской похвалы Платону.)

Но пока вопрос об отношении «идеального» к «реальному» понимается узкопсихологически, как вопрос об отношении отдельной души с ее состояниями «ко всему остальному», он попросту не может быть даже правильно и четко поставлен, не то что решен. Дело в том, что в разряд этого «всего остального», то бишь материально-го, реального, автоматически попадает уже другая такая же отдельная «душа», более того, вся совокупность таких «душ», организованная в некоторую единую духовную формацию, – духовная культура данного народа, государства или целой эпохи, ни в коем случае, даже в пределе, не могущая быть понятой в качестве многократной «отдельной души». Ибо в данном случае очевидно, что «целое» не сводимо к сумме своих «составных частей», не есть просто многократно повторенная «составная часть». Замысловатая форма готического собора совсем непохожа на форму кирпича, из множества которых он построен, – то же мы имеем и тут.

К тому же каждой отдельной душе уже другая такая же душа никогда и никоим образом непосредственно как «идеальное» и не дана; она противостоит ей лишь в виде совокупности своих осязаемо-телесных, непосредственно материальных проявлений, хотя бы в виде жестов, мимики, слов или поступков, или в наше время еще и рисунков, осциллограмм, графически изображающих электрохимическую активность мозга. Но ведь это уже не «идеальное», а его внешнее телесное выражение, проявление, так сказать, «проекция» на материю, нечто «материальное». А собственно идеальное, согласно этому представлению, наличествует как таковое лишь в интроспекции, лишь в самонаблюдении «отдельной души», лишь как интимное психическое состояние одной-единственной и именно «моей» личности. Потому-то для

эмпиризма вообще роковой и принципиально неразрешимой оказывается уже пресловутая проблема «другого Я» – «а есть ли оно вообще?». Последовательный эмпиризм по этой причине и не может до наших дней выкарабкаться из тупика солипсизма и вынужден принять эту глупейшую философскую установку в качестве сознательно устанавливаемого принципа «методологического солипсизма» Рудольфа Карнапа и всех его, может быть, и не столь откровенных последователей.

Именно поэтому до конца проведенный эмпиризм наших дней (неопозитивизм) и объявил вопрос об отношении идеального вообще к материальному вообще, то есть единственно грамотно поставленный вопрос, «псевдопроблемой». Да, на такой зыбкой почве, как «психические состояния отдельной личности», этот вопрос нельзя даже поставить, нельзя даже вразумительно сформулировать... Невозможным становится и самое понятие «идеальное вообще» (как и «материальное вообще») – оно толкуется как «псевдопонятие», как понятие без «денотата», без предмета, как теоретическая фикция, как научно неопределимый мираж, как в лучшем случае терпимая гипотеза, как традиционный «оборот речи» или «модус языка»...

Своего сколько-нибудь четко очерченного теоретического содержания термин «идеальное» (как и «материальное») тем самым без остатка лишается. Он перестает быть обозначением определенной сферы (круга) явлений и становится применимым к любому явлению, поскольку это любое явление нами «осознается», «психически переживается», поскольку мы его видим, слышим, осязаем, обнюхиваем или облизываем... И это же – любое – явление мы вправе «обозначать как материальное», если мы «имеем в виду», что мы видим *его* – именно что-то иное,

нежели мы сами со своими психическими состояниями, поскольку мы воспринимаем это явление «как нечто отличное от нас самих». С этой точки зрения «само по себе», то есть независимо от того, что мы имеем в виду», никакое явление нельзя относить ни к той, ни к другой категории. Любое явление «в одном отношении идеально, а в другом – материально», «в одном смысле материально, в другом – идеально».

И прежде всего *сознание* во всех его проявлениях. То оно идеально, то оно материально. С какой стороны посмотреть. В одном смысле и отношении – идеально, в другом смысле и отношении – материально.

Послушаем одного из активных сторонников этой точки зрения.

«Сознание идеально и по форме и по содержанию, если иметь в виду, во-первых, его психическую форму, соотносенную с познаваемым (отражаемым) материальным содержанием (содержанием материального мира как объекта отражения), и, во-вторых, сознаваемое содержание сознания...»

Сознание материально и по форме и по содержанию, если иметь в виду другую пару из только что намеченных сопоставлений. Но, кроме того, сознание материально по форме и идеально по содержанию, в особенности если иметь в виду соотношение материальной формы в смысле нейрофизиологических процессов и психического содержания в смысле «внутреннего» мира субъекта.

Таким образом, многое зависит от того, что в том или ином случае понимать под «формой» и под «содержанием». Соответственно меняются значения «идеального» и «материального»...» (6, с. 74).

Понятия «идеального» и «материального» при таком толковании перестают быть теоретическими категория-

ми, выражающими две строго определенные категории объективно различающихся явлений, и становятся просто словечками, под которыми каждый раз можно «иметь в виду» то одно, то другое – смотря по обстоятельствам и в зависимости от того, «что понимать» под этими другими словечками. Конечно, если под словом «сознание» понимать не сознание, а нейрофизиологические процессы, то сознание оказывается «материальным». А если под нейрофизиологическими процессами понимать сознание, то эти процессы придется обозначать как насквозь идеальное явление.<...>

Конечно же, говорить о каком-либо «идеальном» там, где нет человека с его, человеческой, «головой», недопустимо и нелепо с точки зрения не только материализма Маркса, но и любого материализма, отдающего себе отчет в словах, которые он употребляет. Но это никак не значит, что «идеальное» находится в голове, в толще коры мозга, хотя без головы и без мозга оно не существует, и теоретикам, не понимающим этой разницы, надо напомнить и то бесспорное обстоятельство, что без человека с его человеческой головой не существует не только «идеальное», но и вся совокупность материальных отношений производства. И даже сами производительные силы.

Когда теоретик пишет книгу – пером на бумаге или с помощью пишущей машинки, – он производит идеальный продукт, несмотря на то, что его работа фиксируется в виде чувственно осязаемых, зримых закорючек на этой бумаге. Он совершает духовный труд, и ни в коем случае не материальный. Когда живописец пишет картину, он создает образ, а не оригинал. Когда чертит свой чертеж инженер, он тоже не создает еще никакого материального продукта, он тоже совершает лишь духовный труд и производит лишь идеальную, а не реальную машину.

И разница тут заключается вовсе не в том, что создание материального продукта требует физических усилий, а создание идеального продукта – лишь «духовных». Ничего похожего. Любой скульптор скажет вам, что высечь статую из гранита, создать скульптурный образ, физически куда труднее, чем выткать аршин холста или пошить сюртук. Дирижер симфонического оркестра проливает пота не меньше, чем землекоп.

А разве создание материального продукта не требует от рабочего максимального напряжения сознания и воли? Требуется, и тем большего, чем меньше личного смысла имеет для него процесс труда и его продукт. Тем не менее одна категория людей совершает лишь духовный труд, создающий лишь идеальный продукт и изменяющий лишь общественное сознание людей, а другая категория людей создает продукт материальный, поскольку производит изменения в сфере их материального бытия.<...>

Поэтому-то Гегель и видит главное преимущество учения Платона в том, что вопрос об отношении «духа» к «природе» здесь впервые был поставлен не на узкой базе отношений «индивидуальной души» ко «всему остальному», а на основе исследования отношения всеобщего (читай – общественно-коллективного) «мира идей» к «миру вещей».

С Платона поэтому и начинается традиция рассмотрения мира идей (отсюда, собственно, и понятие «идеального мира») как некоторого устойчивого и внутри себя организованного мира законов, правил и схем, в согласии с которыми осуществляется психическая деятельность отдельного лица, «индивидуальной души», как некоторой особой, надприродной и сверхприродной «объективной реальности», противостоящей каждому отдельному лицу и властно диктующей этому последнему способ его

поведения в частных ситуациях. Непосредственно такой «внешней» силой, определяющей индивида, выступает «государство», охраняющее всю систему наличной духовной культуры, всю систему прав и обязанностей каждого гражданина.

Здесь в полумистической, полумифологической форме был четко зафиксирован вполне реальный факт зависимости психической (и не только психической) деятельности отдельного человека от той до него и совершенно независимо от него сложившейся системы культуры, внутри которой возникает и протекает «духовная жизнь» каждого отдельного человека, то есть работа человеческой головы. Вопрос об отношении «идеального» к «вещественно-материальному» и представлял здесь как вопрос об отношении этих устойчивых форм (схем, стереотипов) культуры к миру «единичных вещей», к которым принадлежат не только «внешние вещи», но и физическое тело самого человека.<...>

«Идеальность» вообще и есть в исторически сложившемся языке философии характеристика таких вещественно зафиксированных (объективированных, овеществленных, опредмеченных) образов общественно-человеческой культуры, то есть исторически сложившихся способов общественно-человеческой жизнедеятельности, противостоящих индивиду с его сознанием и волей как особая «сверхприродная» объективная действительность, как особый предмет, сопоставимый с материальной действительностью, находящийся с нею в одном и том же пространстве (и именно поэтому часто с нею путаемый).

По этой причине, исключительно в интересах терминологической точности, бессмысленно применять это определение к сугубо индивидуальным состояниям психики отдельного лица в данный момент. Последние

со всеми их индивидуально-неповторимыми капризами и вариациями определяются практически бесконечным переплетением самых разнообразных факторов, вплоть до мимолетных состояний организма и особенностей его биохимических реакций (скажем, явлений аллергии или дальтонизма), а поэтому в плане общественно-человеческой культуры являются чисто случайными.<...>

Гегель исходит из того вполне очевидного факта, что для сознания отдельного индивида «реальным» и даже «грубо материальным», а вовсе не «идеальным» оказывается сначала вся та грандиозная вещественно зафиксированная духовная культура человеческого рода, внутри которой и посредством приобщения к которой этот индивид просыпается к «самосознанию». Она-то и противостоит индивиду как мышление предшествующих поколений, осуществленное («овеществленное», «опредмеченное», «отчужденное») в чувственно воспринимаемой «материи», в языке и в зрительно воспринимаемых образах, в книгах и статуях, в дереве и бронзе, в формах храмов и орудий труда, в конструкциях машин и государственных учреждениях, в схемах научных и нравственных систем и пр. и пр. Все эти предметы по своему существованию, по своему «наличному бытию» вещественны, «материальны», но по сущности своей, по происхождению «идеальны», ибо в них воплощены коллективное мышление людей, «всеобщий дух» человечества.<...>

И главная трудность, а потому и главная проблема философии заключается вовсе не в том, чтобы различить и противопоставить друг другу все то, что находится «в сознании отдельного лица», всему, что находится вне этого индивидуального сознания (это практически всегда нетрудно сделать), а в том, чтобы разграничить мир коллективно исповедуемых представлений, то есть весь

социально-организованный мир духовной культуры, со всеми устойчивыми и вещественно-зафиксированными всеобщими схемами его структуры, его организации, и реальный – материальный мир, каким он существует вне и помимо его выражения в этих социально-узаконенных формах «опыта», в объективных формах «духа».

Вот здесь-то, и только здесь, различие «идеального» и «реального» («материального») приобретает серьезный научный смысл.<...>

Подлинный материализм в понимании такого рода ситуаций и не мог состоять (не мог быть выражен) в определении «идеального» как того, что существует в сознании отдельного индивида, а «материального» как того, что существует вне этого сознания как чувственно воспринимаемая форма внешней вещи, как ее реальная телесная форма. Граница между тем и другим, между «материальным» и «идеальным», между «вещью в себе» и ее представлением в общественном сознании по этой линии проходить уже не могла, ибо в этом случае материализм оказывался совершенно беспомощным перед лицом той «коварной» диалектики, которую вскрыл в отношениях между «материальным» и «идеальным» Гегель (в частности в явлениях фетишизма всякого рода, начиная от религиозного, кончая товарным фетишизмом, а далее – фетишизмом слова, языка, символа, знака).

В самом деле, как икона или золотая монета, так и любое слово (термин или сочетание терминов) есть прежде всего существующая вне сознания индивида, любого индивида, и чувственно воспринимаемая им «вещь», обладающая вполне реальными телесными свойствами. По старой, принятой всеми, в том числе и Кантом, классификации, все эти вещи явно входят в категорию «материального», реального» с ничуть не меньшим правом и ос-

нованием, нежели камни или цветы, хлеб или бутылка вина, гильотина или типографский станок. «Идеальным» же называется в отличие от этих вещей их субъективный образ в индивидуальной голове, в индивидуальном сознании. Не так ли?

Но тут сразу же и обнаруживается коварство такого различения, в полной мере выявившееся в размышлениях о тех же деньгах в политической экономии (Кант этого коварства не подозревал, поскольку с политэкономией был знаком явно плохо), в полной мере учтенное гегелевской школой, ее концепцией об «овеществлении», об «отчуждении», об «опредмечивании» всеобщих представлений. В результате этого процесса, происходящего вполне стихийно, «за спиной индивидуального сознания», то есть вполне непреднамеренно, в виде «внешней вещи» индивиду противостоит здесь общее (то есть коллективно исповедуемое) представление людей, не имеющее абсолютно ничего похожего с той чувственно воспринимаемой телесной формой, в которой оно представлено.

Так, имя Петр по своей чувственно воспринимаемой телесной форме абсолютно непохоже на реального Петра, на человека, им обозначенного, и на тот чувственно представляемый образ Петра, который о нем имеют другие люди. (Никакого «изоморфизма», «гомоморфизма» и прочих «морфизмов» тут искать нечего. Нет их.) То же отношение существует между золотой монетой и теми благами, которые на нее можно купить, – теми благами (товарами), всеобщим представителем которых является монета или (позднее) купюра. Монета представляет не себя, а «другое» в том же самом смысле, в каком дипломат представляет не свою персону, а свою страну, его на то уполномочившую. Точно такое же отношение и между словом, словесным

символом или знаком, равно как сочетанием таких знаков, и синтаксической схемой этого сочетания.

Вот это отношение представления (отношение репрезентация), в составе которого одна чувственно воспринимаемая вещь, оставаясь самой собою, исполняет роль или функцию представителя совсем другой вещи, а еще точнее, всеобщей природы этой другой вещи, то есть чего-то «другого», чувственно-телесно вовсе на нее не похожего, и тем самым обретает новый план существования, и получило в гегелевской терминологической традиции титул «идеальности».

Нетрудно понять, что это отнюдь не произвольный семантический каприз Гегеля и гегельянцев, а терминологическое обозначение очень важного, хотя Гегелем и не понятого до конца, фактического положения дел.<...>

Родившееся животное имеет перед собой внешний мир. Формы жизнедеятельности врождены ему вместе с морфологией его тела, и ему не требуется совершать особую деятельность по их «присвоению», оно нуждается лишь в управлении закодированными в нем формами поведения. Развитие состоит единственно в развитии инстинктов, врожденных ему реакций на вещи и ситуации. Среда лишь корректирует это развитие.

Совсем иное – человек. Родившееся дитя человеческое имеет перед собой, вне себя не только внешний мир, но и колоссально сложную систему культуры, требующую от него таких «способов поведения», которые генетически (морфологически) в его теле вообще никак не «закодированы», вообще никак не представлены. Здесь речь идет не о корректировании готовых схем поведения, а об усвоении таких способов жизнедеятельности, которые не имеют вообще никакого отношения к биологически необходимым формам реакции его организма на вещи и ситуации.

Это относится даже к тем «поведенческим актам», которые непосредственно связаны с удовлетворением биологически врожденных потребностей: потребность в пище биологически закодирована в нем, но необходимость принимать пищу с помощью тарелки и ложки, ножа и вилки, притом сидя на стуле за столом и т.д. и т.п. врождена ему так же мало, как и синтаксические формы того языка, на котором он учится говорить. По отношению к морфологии тела человека это такие же чистые и такие же внешние условности, как и правила игры в шахматы. Это чистые формы внешнего (вне индивидуального тела существующего) мира, которые он только еще должен превратить в формы своей индивидуальной жизнедеятельности, в схемы и способы своей деятельности, чтобы стать человеком.

Вот этот-то мир форм общественно-человеческой жизнедеятельности и противостоит родившемуся человеку (точнее, биологическому организму вида *Homo sapiens*) как та ближайшая объективность, к которой он вынужден приспособлять все свое «поведение», все отправления своего органического тела, тот объект, на присвоение которого взрослые и направляют всю его деятельность. Наличие этого специфически человеческого объекта – мира вещей, созданных человеком для человека, стало быть, вещей, формы которых суть овеществленные формы человеческой деятельности (труда), а вовсе не от природы свойственные им формы, и есть условие сознания и воли. И никак не наоборот, не сознание и воля служат условием и предпосылкой этого своеобразного объекта, тем более – его «причиной».

Сознание и воля, возникающие в психике человеческого индивида, – это прямое следствие того факта, что ему противостоит (в качестве объекта его жизнедеятель-

ности) не природа как таковая, а природа, преобразованная трудом предшествующих поколений, оформленная человеческим трудом, природа в формах человеческой жизнедеятельности.

Сознание и воля становятся необходимыми формами психики там и только там, где индивид оказывается вынужденным управлять своим собственным органическим телом, руководствуясь при этом не органическими (природными) потребностями этого тела, а требованиями, предъявляемыми ему извне, «правилами», принятыми в том обществе, в котором он родился. Только в этих условиях индивид и вынужден отличать «себя» от своего собственного органического тела. От рождения, через «гены», эти правила ему никак не передаются, они задаются ему извне, диктуются ему культурой, а не природой. Только тут-то и появляется неведомое животному отношение к самому себе как к единичному представителю «другого». Человеческий индивид вынужден держать свои собственные действия под контролем «правил» и «схем», которые он должен усвоить как особый предмет, чтобы превратить их в правила и схемы жизнедеятельности своего собственного тела.

Вначале они противостоят ему именно как внешний предмет, как формы и отношения вещей, созданные и воссоздаваемые человеческим трудом. Усваивая предметы природы в формах, созданных и воссоздаваемых трудом людей, индивид впервые и становится человеком, становится представителем «рода», в то время как до этого он был лишь представителем биологического вида.

Наличие этого чисто социального наследования форм жизнедеятельности – наследования таких ее форм, которые ни в коем случае не передаются через гены, через морфологию органического тела, а только через вос-

питание, только через приобщение к наличной культуре, только через процесс, в ходе которого органическое тело индивида превращается в полномочного представителя рода (то есть всей конкретной совокупности людей, связанных узами общественных отношений), – наличие этого специфического отношения только и вызывает к жизни и сознание и волю как специфически человеческие формы психики.

Сознание, собственно, только и возникает там, где индивид оказывается вынужденным смотреть на самого себя как бы со стороны, как бы глазами другого человека, глазами всех других людей, только там, где он должен соразмерять свои индивидуальные действия с действиями другого человека, то есть только в рамках совместно осуществляемой жизнедеятельности. Только тут, собственно, требуется и воля как умение насильственно подчинять свои собственные влечения и побуждения некоторому закону, некоторому требованию, диктуемому вовсе не индивидуальной органикой собственного тела, а организацией «коллективного тела», коллектива, сложившегося вокруг некоторого общего дела.

Здесь-то, и только здесь, и возникает, собственно, идеальный план жизнедеятельности, неведомый животному. Сознание и воля не «причины» появления этого нового плана отношений индивида к внешнему миру, а только психические формы его выражения, иными словами, его следствие. Причем не случайные, а необходимые формы его обнаружения, его выражения, его осуществления.

В более пространное рассмотрение сознания и воли (и их отношения к «идеальности») мы входить не будем, тут уже начинается специальная область психологии. Проблема же «идеальности» в ее общей форме, одинаково значимой и для психологии, и для лингвистики,

для любой социально-исторической дисциплины, выходит, естественно, за пределы психологии как таковой и должна рассматриваться независимо от подробностей чисто психологического (как и политико-экономического) плана.

Психология вынуждена исходить из того обстоятельства, что между индивидуальным сознанием и объективной реальностью находится такое «опосредующее звено», как исторически сложившаяся культура, выступающая как предпосылка и условие индивидуальной психики. Это и экономические и правовые формы отношений между людьми, сложившиеся формы быта, и формы языка и т. д. и т. п. Для индивидуальной психики (для сознания и воли индивида) эта культура непосредственно выступает как «система значений», «овеществленных» и противостоящих ей вполне предметно, как «непсихологическая», внепсихологическая реальность. <...>

Поэтому «идеальное» существует только в человеке. Вне человека и помимо него никакого «идеального» нет. Но человек при этом понимается не как отдельный индивид с его мозгом, а как реальная совокупность реальных людей, совместно осуществляющих свою специфически человеческую жизнедеятельность, как «совокупность всех общественных отношений», складывающихся между людьми вокруг одного общего дела, вокруг процесса общественного производства их жизни. Идеальное и существует «внутри» так понимаемого человека, ибо в нем находятся все те вещи, которыми «опосредованы» общественно-производящие свою жизнь индивиды: и слова языка, и книги, и статуи, и храмы, и клубы, и телевизионные башни и (и прежде всего!) орудия труда, начиная от каменного топора и костяной иглы до современной автоматизированной фабрики

и электронно-вычислительной техники. В них-то, в этих «вещах», и существует «идеальное» как опредмеченная в естественно-природном материале «субъективная» целесообразная формообразующая жизнедеятельность общественного человека, а не внутри «мозга», как это думают благонамеренные, но философски необразованные материалисты.

Идеальная форма – это форма вещи, но вне этой вещи, а именно в человеке, в виде формы его активной жизнедеятельности, в виде цели и потребности. Или наоборот, это форма активной жизнедеятельности человека, но вне человека, а именно в виде формы созданной им вещи. «Идеальность» сама по себе только и существует в постоянной смене этих двух форм своего «внешнего воплощения», не совпадая ни с одной из них, взятой порознь. Она существует только через непрекращающийся процесс превращения формы деятельности в форму вещи и обратно – формы вещи в форму деятельности (общественного человека, разумеется).<...>

Литература

1. *Нарский И. С.* Диалектическое противоречие и логика познания. – М., 1969.
2. *Дубровский Д. И.* Психические явления и мозг. – М., 1971.
3. Там же.
4. Там же.
5. *Нарский И. С.* Диалектическое противоречие и логика познания. – М., 1969.

Основные идеи статьи и вопросы для самопроверки

Основное содержание статьи Э.В. Ильенкова «Проблема идеального».

Представления об идеальном:

И. С. Нарский: «Помимо и вне сознания идеальные явления существовать не могут и все прочие явления материи материальны».

Д. И. Дубровский: «Идеальное – это психическое явление ..., а поскольку идеальное представлено всегда ТОЛЬКО в сознательных состояниях отдельной личности ... идеальное есть сугубо личностное явление, реализуемое мозговым нейродинамическим процессом определенного типа...»

Э. В. Ильенков: *Проблема идеальности* всегда была аспектом *проблемы объективности*, т.е. проблемой *тех форм знания*, которые обуславливаются и объясняются не капризами личной психофизиологии, а *чем-то стоящим НАД индивидуальной психикой*. Например:

- математические истины;
- логические категории;
- нравственные императивы;
- идеи правосознания...

Это «объективность особого рода», отличная от объективности чувственно воспринимаемых вещей. Это – «*всеобщие нормы той Культуры*, внутри которой просыпается к сознательной жизни *отдельный индивид*»:

- нормы бытовой культуры;
- грамматико-синтаксические нормы языка;
- законы государства;
- нормы мышления.

Это – все *вещественно зафиксированные формы общественного сознания*, все исторически сложившиеся и социально узаконенные представления людей о действительном мире:

- книга, статуя, икона, чертеж;
- золотые монеты;

- царская корона, знамя;
- театральное зрелище, *существующие как внешние, чувственно созерцаемые, телесно осязаемые объекты.*

Вопросы для самопроверки

1. Кому в истории философии принадлежит заслуга постановки проблемы природы идеального? И чем оно конкретно представлено у этого философа?

2. В чем состоит отход «однобокого эмпиризма» Локка, Беркли, Юма и их наследников от позиции Платона в понимании феномена идеального?

3. В чем состояла критика «однобокого эмпиризма» немецкой классической философией?

4. В какой форме выявляется и фиксируется «идеальное» в своем чистом виде? (В виде «мимолетных состояний психики отдельной личности» или в виде «исторически сложившихся форм духовной культуры»?).

Розов М.А. К методологии анализа феномена идеального //Методологические проблемы науки. – Новосибирск: НГУ, 1981. Или – Философия: материалы... С. 109–114.

До нас дошла старая легенда, повествующая о соревновании двух живописцев. Оба выставили свои полотна на суд авторитетного жюри. Когда первый отдернул занавес, все увидели, что на картине изображены гроздья винограда, и птицы сразу стали слетаться, чтобы клевать ягоды. Судьи были восхищены мастерством художника, достигшего такого сходства с реальностью. «Теперь вы откройте свою картину», – попросили они второго мастера. «А она открыта!» – ответил тот, и сразу стало ясно, что на картине изображен занавес. Согласно легенде, победу одержал второй художник, ибо если первый ввел в заблуждение птиц, то второй – самих судей.

Легенда интересна, ибо наталкивает нас на следующий вопрос: а действительно ли картина должна обманывать зрителя? Вероятно, нет. Пока судьи видели занавес, они просто не видели картины, ее для них не существовало. А когда они увидели картину, исчез занавес. Исчез ли? Говорят, что он исчез как некоторая материальная реальность, но остался идеально в пространстве картины. Этот занавес нельзя пощупать, нельзя отдернуть, с ним нельзя оперировать как с реальным занавесом, но в то же время мы его видим и любим его тяжелыми складками. Легенда позволяет выделить три разных позиции, которые можно занимать по отношению к картине. Во-первых, можно отождествлять изображение с реальным объектом. В этом случае для нас не существует никакой картины. Во-вторых, можно не видеть изображение, но видеть холст, покрытый пятнами краски. Картина в этом случае тоже отсутствует. Она возникает только в рамках третьей позиции, когда зритель соединяет, казалось бы, несоединимое. Он понимает, что перед ним размалеванный холст, но любит гроздьями винограда или складками занавеса. Рассмотрим более детально эту третью позицию, ибо здесь как раз и возникает феномен идеального.

Итак, мы понимаем, что перед нами холст и краски, но видим нечто другое, чего на самом деле нет. Имея перед собой определённый предмет с конкретными свойствами, мы относимся к нему так, точно у него есть и совсем другие, отсутствующие на самом деле свойства. Как это возможно? За счет чего возникает столь парадоксальная ситуация? Для большей общности приведем еще один пример, который к тому же в интересующем нас плане является и более прозрачным. Представим себе фигуры на шахматной доске. С одной стороны, это самые обыкновенные деревяшки причудливой формы, но с другой,

вдруг оказывается, что они должны занимать на доске строго определенное положение и перемещаться строго определенным образом. Мы при этом хорошо понимаем, что имеем дело с деревянными фигурками и что перемещать их можно многими произвольными способами. Их можно, например, катать по доске, можно встряхивать и бросать, как игральные кости... Но тогда это уже не будут шахматные фигуры. Подбрасывать можно деревяшку, но не ферзя. В такой же степени можно свернуть в трубку картину с изображением горного озера, но мы сворачиваем при этом холст, но не озеро. Ферзь на шахматной доске и озеро на картине очень напоминают друг друга. Но ферзь задан правилами игры, и именно эти условные правила делают обыкновенную деревяшку важным участником шахматного сражения. Спрашивается, а не существует ли аналогичных «правил», определяющих наше восприятие картины?

Прежде всего, что считать «правилом»? В шахматах – это словесные предписания, четко сформулированные и записанные в соответствующих учебниках. Разумеется, воспринимая картину, мы не опираемся на правила такого типа. Но нельзя ли посмотреть на происходящее с более общей точки зрения? Правилом принято называть такое предписание, которое выражено в языковой форме. Мы должны, следовательно, владеть языком. А где записаны «правила» использования слов? В конечном счете, нигде, но это не мешает человеку, знающему язык, использовать слова по назначению. Слова очень напоминают шахматные фигурки, но никаких сформулированных правил здесь в большинстве случаев нет. На что же мы опираемся? Вероятно, на образцы. Осваивая язык, человек говорит так, как говорят окружающие его люди, он копирует речь других. И это имеет место не только в речи, но и в процессе освоения огромного количества других

норм поведения и деятельности. Явление подражания хорошо известно у животных, оно лежит в основе так называемого опосредованного обучения ... Но намного более глобальную роль оно начинает играть в жизни общества, являясь исходным кирпичиком социальной наследственности и определяя в конечном итоге процессы воспроизводства социальной жизни.

Раз возникнув, те или иные элементарные формы поведения или деятельности сразу становятся образцами (нормативами) для других людей и начинают распространяться, подобно волне, образуя то, что мы называем социальными нормативными системами ... Примерами таких систем могут быть практика словоупотребления, традиционные формы приветствия, древние обычаи, сохранившиеся до наших дней, мимика и жесты, сказки и легенды, которые транслируются от поколения к поколению на протяжении многих столетий... Человек живет как бы в силовом поле многих нормативных систем, являясь их участником, они определяют его отношение к миру. Логично предположить, что и отношение к картине, ее восприятие существенно детерминировано нормативными системами той культуры, к которой принадлежит зритель.

Можно сформулировать общий принцип, согласно которому любое отношение человека к окружающим объектам всегда опосредовано его отношением к другому человеку. За отношением «человек – вещь» всегда скрывается отношение «человек – человек» в качестве исходного и определяющего. Назовем это утверждение принципом персонификации. Каждый из нас живет в окружении многих привычных вещей, которые он использует строго определенным образом. Может показаться, что способ употребления, способ действия прежде всего определяется свойствами самой вещи, что с ней просто нельзя обходиться иначе. Но это не так. Запустите

в свою квартиру стадо обезьян и вы убедитесь, что знакомые вам предметы гораздо более полифункциональны, чем вы думали раньше. И если вы не переворачиваете свой письменный стол, не раскачиваетесь на люстре и не используете книжный стеллаж в качестве шведской стенки, то это вовсе не потому, что названные предметы сами не допускают столь безобразный способ их употребления. Они допускают, но это не принято. Иными словами, ограничивают нас не вещи, а нормативные системы, в рамках которых мы живем, т.е. другие люди. Способ действия с предметом не вытекает непосредственно из его физических, химических и прочих свойств. Эти свойства, конечно, ограничивают круг возможных действий, но оставляют его всегда практически бесконечным. И в этом плане нет никакой существенной разницы между письменным столом и фигурой на шахматной доске. В обоих случаях мы имеем дело с определенным материалом, но письменный стол и ферзь – это не материал сам по себе, а функция, которая закреплена за этим материалом и «записана» в нормативной системе общества.

Вернемся теперь к исходному пункту нашего рассуждения. Рассматривая картину, человек должен как бы объединить две позиции: он должен понимать, что перед ним холст, и в то же время относиться к нему как к предмету совсем иной природы, например как к горному озеру. Абсолютизация любой из этих позиций уничтожает картину. Но разве не то же самое мы имеем в случае с шахматной фигурой или письменным столом? Человек должен понимать, что стол – это деревянный предмет, который можно резать ножом, жечь, использовать в качестве плота... Но в то же время он должен видеть в нем нечто такое, с чем совершенно невозможно поступать таким образом. Абсолютизация первой позиции ведет к уничтожению

феномена стола, абсолютизация второй – это иллюзия совпадения феномена с материалом. В случае с картиной, например, мы можем настолько впасть в иллюзию, что захотим выкупаться в горном озере, в случае со столом мы можем уверовать, что он на самом деле не горит и не режется ножом. Ясно теперь, что мы имеем здесь дело с общей закономерностью, характерной для отношения человека к любым объектам, включенным в его деятельность. Ясен и механизм возникновения подобного рода ситуаций – это отсутствие однозначного соответствия объективных свойств вещи и способов ее использования. Первые изначально присущи материалу вещи, вторые обусловлены социальными нормативными системами, традициями, историческим опытом.

В свете сказанного можно перейти к основному вопросу, который подлежит обсуждению: что собой представляет феномен идеального, с которым обычно связывают восприятие картины? Зритель, понимая, что он имеет дело только с размалеванным холстом, утверждает, что и горное озеро и виноград все же существуют, но существуют не материально, а идеально. Каков смысл этого утверждения и как оно возникает? Заметим, что нам пока при описании ситуации вовсе не требовалось вводить понятие идеального, мы обходились вполне материальными объектами и процессами. Вещи, включаемые в человеческую деятельность, – это материальные вещи. Но в такой же степени материальны и нормативные системы, задающие способы употребления этих вещей, – это вполне материальные процессы воспроизводства деятельности, основанные на способности к подражанию. Восприятие картины требует понимания языка живописи, который, кстати, может быть и очень условным, а усвоение языка – это воспроизведение су-

шествующих вокруг нас образцов поведения других людей. Ничего «идеального» здесь нет, оно ускользает от нашего анализа, как некая бесплотная тень. Крестьянин старой русской деревни верил, что у него в хате живет домовый. Что значит верил? Он общался с ним, разговаривал, вел себя соответствующим образом... Казалось бы, вот типичный случай: домового в действительности нет, но он существует идеально, иначе как объяснить поведение крестьянина? Ничуть не бывало! Перед нами обычное явление рассмотренного типа, когда поведение человека не может быть однозначно выведено из ситуации, но определяется социальной наследственностью, традицией, т.е. в конечном итоге нормативными системами общества

И все же именно здесь возникает этот загадочный феномен идеального. Платон пишет о геометрах: «Но ведь когда они вдобавок пользуются чертежами и делают отсюда выводы, их мысль обращена не на чертеж, а на те фигуры, подобием которых он служит. Выводы свои они делают только для четырехугольника самого по себе и его диагонали а не для той диагонали, которую они начертили. Так и во всем остальном. То же самое относится и к произведениям ваяния и живописи: от них падает тень, и возможны их отражения в воде, но сами они служат лишь образным выражением того, что можно видеть не иначе как мысленный взором» (Платон. Соч. Т 3 (1). С. 318). Что же такое этот платоновский «четыреугольник сам по себе», как он появляется? Ведь ситуация очень напоминает ситуацию с шахматным ферзем или с домовым. Работая с чертежом и строя свои утверждения, геометр не обращает внимания на неровности линий, на то, что диагональ проведена не до конца, и на многие другие небрежности исполнения. Этим небреж-

ностей для него как бы не существует. Иначе говоря, поведение геометра и его утверждения не могут быть выведены из особенностей того объекта, с которым он непосредственно действует, он действует как бы с чем-то других. И Платон вводит представление об особых идеальных объектах.

Пора высказать основной тезис, ради которого пишется **эта** статья. Идеальное – это феномен определенной точки зрения, определенной позиции, точнее, это феномен неполноты выделения исследуемой системы. Стоит нам ограничить себя анализом отношения «человек – предмет», «человек – вещь», стоит забыть принцип персонификации, и сразу оказывается, что поведение человека не выводимо из объективной ситуации, а иногда прямо ей противоречит. Опирируя непосредственно с конкретным, чувственно данным предметом, человек в то же время действует как бы с чем-то другим. Видимый предмет точно одевается невидимыми гранями, которые определяют поведение человека. Это другое и есть идеальное, ибо в рамках выделенной системы его никак нельзя определить, кроме как через противопоставление материальной вещи. Но стоит расширить систему, раздвинуть ее рамки, и станет ясно, что человеческое поведение детерминировано другими людьми, обществом в целом, что оно глубоко социально по своей природе, и что феномен идеального – это только эхо или тени, подлинные причины которых не попали в поле нашего зрения.

Значит ли это, что понятие идеального не имеет смысла? Нет, конечно. Далекое не всегда рационально рассматривать ту или иную систему в целом, учитывая все многообразие взаимосвязей. Но за неполноту выделения всегда приходится платить и, в частности, поняти-

ями, подобными понятию идеального. Идеальное в этом плане очень напоминает силы инерции. Представим себе закрытый вагон, который движется равномерно и прямолинейно. На полу вагона лежит бильярдный шар. Допустим теперь, что мы начинаем тормозить, прикладывая каким-либо образом к вагону силу, например, прижимая к колесам тормозные колодки. Вагон замедляет свое движение, а бильярдный шар, продолжая двигаться равномерно и прямолинейно, приобретает ускорение относительно стенок вагона. Так выглядит все с точки зрения внешнего наблюдателя, выделяющего всю систему взаимодействий. Ему, в частности, очевидно, что на шар не действует никакая сила, сила действует на вагон.

Совсем иная ситуация складывается для наблюдателя внутри вагона. Он вообще не знает, движется вагон или покоится, но вдруг начинает замечать, что все вещи в вагоне приобретают ускорение. Ускорение можно объяснить только наличием силы, но окружающие его вещи ни с чем не взаимодействуют, что явно противоречит третьему закону Ньютона. И тогда внутренний наблюдатель вводит представление об особых силах, о силах инерции, которые являются фиктивными, но позволяют ему понимать происходящее, не выходя за пределы вагона. Фиктивные силы – это плата за неполноту выделения системы.

Также и понятие идеального. Ограничив себя рассмотрением отношения «человек – вещь» или «объект – субъект», мы как бы попадаем в закрытый вагон, но сразу обнаруживаем, что в рамках выделенного таким образом мира мы далеко не все можем объяснить. И тогда мы вводим особые «идеальные силы», которые в действительности есть лишь проявление реальных социальных сил. Специальный детальный анализ этих последних далеко не всегда оправдан, ибо представляет собой осо-

бую и чаще всего достаточно сложную задачу. Не всегда поэтому рационально выходить из «вагона». Утверждая, например, что обыкновенная деревянная фигурка идеально является ферзем и поэтому обладает неизмеримо большей ценностью и силой, чем фигурка-пешка, мы, с одной стороны, объясняем, что надо исходить не из материальной природы этих предметов, а с другой, избавляем себя от громоздкого и ненужного в данном случае анализа исторического формирования нормативных систем шахматной игры.

Итак, феномен идеального обусловлен нашей позицией, нашей точкой зрения при описании человеческой деятельности. Единство мира в его материальности. Однако любое отношение человека к объекту определяется не только его индивидуальными свойствами или свойствами объекта, но и сложной совокупностью социальных сил, имеющих свои особые законы развития. Упрощая эту картину и замыкаясь в рамках отношения «объект – человек», мы вынуждены взамен реальных сил вводить фиктивные идеальные «силы» в качестве своеобразной платы за неполноту выделения системы. Это нужно для объяснения тех явлений, которые никак не вытекают из материальных характеристик взаимодействующих сторон. В такой же степени и силы инерции в нашем примере предназначены для объяснения ускорений, не связанных с взаимодействием тел внутри вагона.

Вопросы для самопроверки

1. Какие три позиции может занимать человек, рассматривая произведения живописи?
2. В какой из них отсутствует и в какой из них присутствует феномен идеального?

3. Что именно люди имеют в виду, когда употребляют слово «идеальное» в данном случае?

4. Что общего между шахматной фигурой и художественным изображением (изображенным на холсте горным озером)?

5. В каких двух формах передается опыт деятельности от человека к человеку? Как они связаны друг с другом?

6. Что такое социальная нормативная система? Чем она напоминает волну? Как понять утверждение, что человек живет в силовом поле многих нормативных систем?

7. В чем состоит принцип персонификации? Как помогает его выявить поведение стада обезьян, запущенных в нашу квартиру?

8. Что общего между письменным столом и шахматной фигурой?

9. Какую общую закономерность можно выявить в отношении человека к любым объектам, включенным в его деятельность?

10. Материальная природа социальных нормативных систем и источник возникновения загадочного феномена идеального, когда поведение человека не может быть однозначно выведено из ситуации, в частности, из материала вещей, с которыми он оперирует.

11. Идеальное как феномен определенной точки зрения при описании человеческой деятельности:

- феномен неполноты выделения системы;
- феномен невыводимости поведения человека из объективной ситуации;
- феномен идеального как тень или эхо, подлинные причины которых не попали в поле нашего зрения;
- идеальные силы как проявление (материальных) реальных социальных сил.

СПЕЦИФИКА СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ

Франк С. Л. Духовные основы общества. – М.: Республика, 1992.

О задачах социальной философии.

I. Проблема социальной философии.

Что такое есть собственно общественная жизнь? Какова та общая ее природа, которая скрывается за всем многообразием ее конкретных проявлений в пространстве и времени, начиная с примитивной семейно-родовой ячейки, с какой-нибудь орды диких кочевников, и кончая сложными и обширными современными государствами? Какое место занимает общественная жизнь в жизни человека, каково ее истинное назначение и к чему, собственно, стремится человек и чего он может достичь, строя формы своего общественного бытия? И наконец, какое место занимает общественная жизнь человека в мировом, космическом бытии вообще, к какой области бытия она относится, каков ее подлинный смысл, каково ее отношение к последним, абсолютным началам и ценностям, лежащим в основе жизни вообще?

Все эти вопросы и сами по себе, т.е. как чисто теоретические вопросы, достаточно интересные, чтоб привлечь к себе напряженное внимание и стать предметом философской пытливости, вместе с тем имеют далеко не только «академический» или теоретический интерес. Проблема природы и смысла общественной жизни есть, очевидно, часть, и притом, как это ясно само собой, очень существенная часть проблемы природы и смысла человеческой жизни вообще – проблемы человеческого самознания. Она связана с вопросом, что такое есть человек, и каково его истинное назначение. И если человеческая жизнь вообще полна страстей и напряженной борьбы,

так что, по словам Гёте, «быть человеком значит быть борцом», то больше всего это обнаруживается в общественной жизни. Миллионы людей на протяжении всей мировой истории жертвуют своей жизнью и всем своим достоянием общественной борьбе – будет ли то борьба между народами или борьба партий и групп, – с величайшей, всеохватывающей страстью отдаваясь в ней осуществлению каких-либо общественных целей или идеалов; они придают этому осуществлению, очевидно, какой-то абсолютный смысл, оправдывающий такие величайшие жертвы. Но ведь, по существу, очевидно, что всякая отдельная общественная цель приобретает ценность и смысл только как средство осуществления или форма выражения общей цели и, следовательно, общего существа общественной жизни, как таковой...

Самое важное и первое, что... необходимо, – это усилием мысли и воли преодолеть обессиливающее навязание скептицизма и направить свой взор на вечное существо общества и человека, чтоб через его познание обрести положительную веру, понимание целей и задач человеческой общественной жизни. Мы должны вновь проникнуться сознанием, что есть, подлинно есть вечные неизблемые начала человеческой жизни, вытекающие из самого существа человека и общества, и попытаться вспомнить и понять хотя бы самые основные и общие из этих начал...

Невнимание и пренебрежение к этому единственно правильному философскому уяснению и обоснованию общественного самопознания через познание вечных и общих основ общественного бытия есть отражение того пренебрежительно-отрицательного отношения к философскому познанию вообще, которое свойственно так называемым «практическим» людям. В основе его лежит

одно недоразумение, постоянно владеющее умами ограниченными, не способными воспринять реальность во всей ее глубине и полноте, и особенно господствующее в наше время всеобщей демократизации и варваризации. Это недоразумение состоит в утверждении, что философия уводит мысль от познания конкретной реальности, единственно нужного для практической жизни, в область абстракций. Конкретным считается только единичное, здесь и теперь перед нами стоящее, чувственно видимое и действующее на нас; все общее, вечное и всеобъемлющее есть ненужная или, во всяком случае, обедняющая абстракция. На самом деле для того, кто умеет подлинно видеть реальность, дело обстоит как раз наоборот. Общее – именно подлинно общее – не есть абстракция, оно есть целое; но конкретно есть именно целое. Напротив, все единичное, вырванное из связи с общим и рассматриваемое изолированно, есть именно абстракция; оно искусственно обеднено, обесцвечено, умерщвлено, ибо оно живет только в целом, будучи укоренено в нем и питаясь его силами. Истинно и конкретно есть не часть, а только целое; все частное именно тогда можно понять в своей полноте и жизненности, когда оно постигнуто на фоне целого, как неотъемлемый момент и своеобразное выражение целого. Философия есть поэтому не самая абстрактная, а, напротив, самая конкретная или, вернее, единственная конкретная наука; ибо, направленная на всеединство, она имеет дело с реальностью во всей ее полноте и, следовательно, с единственно подлинной реальностью. Сегодняшний день нельзя понять вне связи с вчерашним и, следовательно, с давно прошедшим; то, что есть здесь и теперь, постижимо лишь в связи с тем, что есть везде и всегда, ибо только в этой связи или, вернее, в этом единстве оно подлинно реально; его созерцание вне этого единства, превращение его в не-

кое самодовлеющее бытие, в замкнутый в себе атом есть именно «отрешенное», т. е. абстрактное, и потому мнимое его познание, в котором от конкретной полноты реальности остается только ее мимолетная тень. Так называемые «практические» люди, люди сегодняшнего дня, презирующие философские обобщения и интуицию целого, могут, конечно, путем догадки и инстинкта действовать правильно; но когда они начинают рассуждать и мыслить, именно они оказываются по большей части безнадежными фантазерами, живущими в мире мертвых слов и ходячих схем. И если философы сами по себе еще не суть успешные практические политические деятели – ибо от теоретического познания до умения практически применять его к жизни лежит еще далекий путь – то, во всяком случае, все истинно государственные умы, подлинно заслуживающие названия «реальных политиков», всегда обладали непосредственной интуицией вечных и всеобъемлющих начал человеческой жизни. Петр Великий ценил Лейбница; презиравший «идеологию» Наполеон восхищался мудростью Гёте; Бисмарк черпал свое умение суверенно властвовать над людьми не только из знания интриг дипломатии и политических партий, но и из изучения Спинозы и Шекспира. Истинный реалист не тот, кто видит лишь то, что непосредственно стоит перед его носом; напротив, он по большей части обречен быть доктринером, ибо видит не широкий Божий свет, как он есть на самом деле, а лишь маленький и искусственный мирок, ограниченный его интересами и личным положением; истинный реалист – тот, кто умеет, поднявшись на высоту, обозреть широкие дали, увидеть реальность в ее полноте и объективности.

Социальная философия и есть попытка увидать очертания общественной реальности в ее подлинной, всеобъемлющей полноте и конкретности.

5. МЕНТАЛЬНЫЕ КАРТЫ

(Maind maps, mindmap, диаграммы связей, карты мыслей, интеллект-карта, ассоциативная карта. Цит. по: [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: http://samopoznanie.ru/schools/mentalnye_karty/. – Дата обращения 12.11.2015.)

Обычно для записи своих мыслей, идей люди пользуются линейной формой: текстами, схемами, таблицами, списками. С одной стороны, это позволяет отразить на бумаге свои рассуждения, но слишком уж логично всё выглядит и монотонно. Такой текст трудно запомнить, трудно выделить главное, затрачивается много времени на создание записи.

Тони Бьюзен предложил в 70-х гг. XX в. идею создания диаграмм связей с помощью правого полушария. Подход очень простой, необычный и позволяет ощутить радость от самого процесса создания таких диаграмм, называемых ментальными картами или интеллект-картами.

Суть их заключается в том, что здесь используется радиальная запись, то есть основная тема располагается в центре листа, становясь центром внимания. Пишутся не фразы, а ключевые слова, которые передадут смысл всей фразы, некие слова-ассоциации. Эти слова размещают на ветвях, расходящихся от центральной темы. Связи (ветки) должны быть скорее ассоциативными, чем иерархическими. Для лучшего запоминания могут использоваться рисунки.

Со временем у каждого человека развивается свой стиль создания ментальных карт, а на первых порах используют готовые примеры. Некоторые ментальные карты похожи на картины, так как происходит раскрытие творческого потенциала при их создании. Идеи, которые возникают при создании ментальных карт, поражают своей оригинальностью.

Тони Бьюзен даёт несколько советов по созданию ментальных карт:

1. Ключевые слова помещаются не в прямоугольниках или всевозможных пузырях, висящих на ветках, идущих от основной идеи, а на самих ветках.

2. Ветки должны быть живые и гибкие, чтобы исключить создание монотонных объектов.

3. На каждой линии пишется только одно ключевое слово. Раздельное написание слов может привести к новым идеям.

4. Длина линии равняется длине слова.

5. Слова пишутся печатными буквами. Они должны быть чёткими, легкими в прочтении.

6. Размеры и толщина букв и линий должны варьироваться в зависимости от важности. Это же позволит внести разнообразие, поможет сосредоточиться на главном.

7. Используются разные цвета. Каждая ветвь может иметь свой цвет.

8. Можно использовать рисунки и символы, особенно в центральной части.

9. Пространство необходимо заполнить, на карте не должно быть пустых мест, однако она не должна быть перегружена. Для создания небольших карт используется формат бумаги А 4, для более крупных – А3.

10. Если ветви чересчур разрослись, их можно заключать в контуры, чтобы они не смешивались с соседними ветвями.

11. Лист должен быть расположен горизонтально. Тогда будет удобней читать карту.

12. Когда создание карты закончено, следует визуальнo оценить её. В случае, если какая-то ветвь покажется некрасивой, это означает, что этот вопрос требует доработки, мало ясности в понимании этой части вопроса.

Идея Тони Бьюзена помогает восстановить живые мысли, развивает память и креативность, обращается

к нашему подсознанию, в котором находятся ответы на все вопросы. В результате человек быстро находит верное решение любого вопроса или проблемы.

Сферы использования этих карт весьма разнообразны.

Обучение: создание конспектов лекций, прочтения книг и учебников, написание рефератов и курсовых работ.

Запоминание: подготовка к экзаменам, запоминание списков и прочее.

Презентации: проведение деловых встреч и переговоров.

Планирование: времени, бюджета, разработка новых идей для бизнеса или любого мероприятия, составление планов на неделю, месяц и т. д.

Мозговой штурм: генерация идей, коллективное решение задач.

Принятие решений: даёт чёткое видение предмета.

Сфера применения гораздо шире. Этот метод стали использовать в работе с детьми, он популярен в бизнесе и у студентов. Он является идеальным средством для создания творческих идей.



Рис. 1. Образец ментальной карты (Цит. по: [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: http://samopoznanie.ru/schools/mentalnye_karty/#ixzz3r11. – Дата обращения 12.11.2015)

Рекомендации

Старайтесь получать удовольствие от самого процесса рисования ментальной карты. Сделайте свою карту красивой.

Интересный момент в ментальных картах – то, что они являются не только средством наглядного представления процесса нашего мышления, но и одновременно его диагностикой. Сама форма карты, то, как она визуально выглядит, многое говорит о вашем отношении к теме, о том, насколько понятны вам ее отдельные аспекты (представленные основными ветвями), о вашем способе восприятия этой информации.

Рекомендуем начать рисование ментальных карт к семинарским занятиям по философии руками. Для начинающих кажется быстрее и легче воспользоваться компьютерными программами, но это не дает ни навыков технологии создания ментальной карты, ни полезного эффекта организации собственного мышления в процессе этого. Программа для построения ментальных карт никогда не позволит вам нарисовать неправильно «скомпонованную» карту, и это проблема, потому что, думая за вас, она лишает вас возможности диагностировать свое мышление. Дело в том, что благодаря рисованию руками вы можете наглядно увидеть, как и насколько эффективно организовано ваше мышление по заданной теме.

Принципы

Если обобщить приведенные рекомендации, то в их основе лежат несколько принципов:

– ментальная карта должна активировать восприятие и память;

– стремление к большей четкости и удобочитаемости карты дает больше осознанности в мышлении;

– анализ уже нарисованной вами карты дает подсказки к «устройству» вашего мышления по теме.

Идея ментальных карт основывается на сходствах между изображением процесса мышления при помощи ментальной карты и устройством человеческого мозга: во-первых, ментальная карта имеет, как и нейрон, радиальную структуру, а во-вторых, мысли на физическом уровне отображаются как «деревья» биохимических импульсов.

6. ТЕМЫ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ТВОРЧЕСКИХ ЗАДАНИЙ (МЕНТАЛЬНЫЕ КАРТЫ)

Раздел 1. Философия, ее предмет, основные функции, роль в жизни человека и общества.

1. Что такое мировоззрение? Из каких потребностей оно возникает? Какие выделяются уровни мировоззрения и в чём их отличие друг от друга? Какова роль мировоззрения в жизнедеятельности людей? В чём заключаются особенности мифологического мировоззрения? В чём специфика религиозного мировоззрения? Что отличает религию от мифологии? В чём специфика философского способа познания и осмысления мира и человека, её отличие от религии и науки?

2. Каковы причины возникновения философии? С постановки каких проблем она начинается?

3. Можно ли выделить основной вопрос философии? Если можно, то в чём заключается его сущность? Материализм и идеализм. Кто прав в споре материалистов с идеалистами? (ответ обосновать). Познаваем ли мир? Как философы отвечали на этот вопрос в древние времена и отвечают сегодня?

4. Каков смысл метода познания объективной реальности? В чём заключается сущность диалектики и метафизики?

5. Является ли философия наукой?

Раздел 3. Античная философия.

1. Каковы характерные отличительные черты античной культуры? Каковы предпосылки возникновения древнегреческой философии? Какие периоды можно выделить в античной философии и на каком основании?

2. Почему мы считаем Платона объективным идеалистом? Почему учение о государстве Платона называют утопией?

3. Что такое социальная справедливость и справедливость вообще? Как она трактовалась Платоном, Аристотелем и другими античными философами?

4. Какие философские учения античности можно отнести к монизму, плюрализму и почему?

5. В чём проявляется специфика материализма и идеализма древних греков?

Раздел 3. Философия средневековой Европы и эпохи Возрождения.

1. Что понималось в Средние века под реализмом и кто его представлял? Что понималось в Средние века под номинализмом и кто его представлял? Что понималось в Средние века под концептуализмом и кто его представлял?

2. Почему вопрос об отношении веры и разума стал центральным для схоластической философии?

3. В чём существо принципа, который вошёл в историю философии под наименованием «бритва Оккама»?

4. К какому времени относится появление в Европе первых университетов и какова была их главная цель?

5. Каково происхождение гуманизма Возрождения, в чём его сущность и чем он отличается от гуманизма античности? Каково предназначение человека согласно итальянскому гуманизму? Как понять выражение «гуманистический индивидуализм»?

6. Каково место искусства в социально-философской доктрине Ренессанса?

7. Каковы взгляды Н. Макиавелли на предназначение государя? Каким видит Н. Макиавелли соотношение политики и морали?

8. В чём состоят специфические черты натурфилософии эпохи Возрождения? Каковы основные идеи Джордано Бруно? Что такое «коперниканский переворот»?

9. В чём смысл «Утопии» Томаса Мора и «Города Солнца» Т. Кампанеллы?

10. Что такое Реформация и каково её влияние на развитие философской мысли?

Раздел 3. Философия Нового времени.

1. Каковы предпосылки возникновения философии Нового времени? Каковы характерные черты философии Нового времени? Какие философские проблемы являются центральными для мыслителей Нового времени?

2. В чём смысл высказывания «Знание – сила» и кто его автор?

3. Каков смысл высказывания «Я мыслю – следовательно существую» и кто его автор?

4. Кому из философов Нового времени принадлежит высказывание «свобода есть познанная необходимость» и что это значит?

5. Кто из философов Нового времени призывал «не плакать, не смеяться, а понимать» и в чём смысл этого призыва?

6. Что такое, по Д. Локку, «первичные» и «вторичные» качества и есть ли в этом разделении рациональный смысл?

7. В чём сущность монадологии Г. В. Лейбница?

8. В чём выразилось усиление консерватизма и как это отразилось в субъективно-идеалистической философии Дж. Беркли?

9. Каковы сильные и слабые стороны философии Д. Юма?

Раздел 3. Немецкая философия.

1. Как три важнейших открытия в естествознании XIX в. (открытие клетки, учение о превращении энергии и теория эволюции, названная по имени Ч. Дарвина) повлияли на развитие философии?

2. Каковы основные предпосылки возникновения марксистской философии?

3. Что нового сказали К. Маркс и Ф. Энгельс в философии по сравнению со своими предшественниками Г. Гегелем и Л. Фейербахом?

4. В чём, согласно Ф. Энгельсу, сущность основного вопроса философии?

5. В чём видел К. Маркс главный недостаток всего предшествующего материализма, включая феербаховский?

6. Что такое категория «практика» и какую роль она играет в марксизме?

7. В чём сущность и содержание диалектического и исторического материализма?

8. Какова, согласно К. Марксу, диалектика материального и идеального?

9. В чём состоит, по К. Марксу, диалектика общественного бытия и общественного сознания?

10. Как К. Маркс решает проблему отчуждения?

11. Какие идеи К. Маркса получили развитие в XX в.?

12. Каков вклад Г.В. Плеханова и В.И. Ленина в развитие философии марксизма?

Раздел 3. Современная зарубежная философия.

1. В чём причина заметного поворота современной философской мысли Запада к иррационализму, мистике, антисциентизму?

2. Каковы причины появления философии позитивизма? Как решается в позитивизме проблема соотношения философии и науки и что считается им единственным источником подлинного знания? Что представляет собою «первый позитивизм»? Какие идеи классического позитивизма развивает «второй позитивизм» – эмпириокритицизм? Какие идеи классического позитивизма раз-

вивает «третий позитивизм» – неопозитивизм? В чём отличие позитивизма и неопозитивизма в понимании роли философии? Что представляет собой принцип верификации? Какие проблемы характерны для постпозитивизма? В чём сущность принципа фальсификации и почему он был введён? Что общего и каковы различия между позитивизмом и материализмом?

3. Каков смысл индивидуального существования в философии С. Кьеркегора?

4. В чём сущность психоанализа З. Фрейда и каково его влияние на мировую философию? В чём сущность философских взглядов. Э. Фромма?

ПРИМЕРНЫЕ ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ ПО ФИЛОСОФИИ ДЛЯ СТУДЕНТОВ НГАУ

1. Мировоззрение, его структура и исторические типы (мифология, религия, философия).

2. Предмет философии. Ее специфика как знания. Отличие философии от науки и религии.

3. Структура философского знания. (Краткая характеристика всех разделов философского знания). Основные функции философии.

4. Основные исторические типы философского знания, их краткая характеристика.

5. Милетская школа (Фалес, Анаксимандр, Анаксимен). Гераклит о первоначале мира. Диалектика Гераклита. Пифагор и его школа. Учение о числах.

6. Элейская школа (Парменид и Зенон Элейский). Апоории Зенона. Учения о мире Эмпедокла и Анаксагора. Атомистическое учение Левкиппа-Демокрита.

7. Софисты, их учение и роль в развитии философского знания. Сократ и его этическое учение. Диалектика Сократа как философский метод. Сократические школы.

8. Теория идей Платона. Гносеология и учение об идеальном государстве.

9. Философия Аристотеля. Этика Аристотеля. Значение его творчества для развития философии.

10. Философия эллинизма и Древнего Рима. Эпикуреизм, неоплатонизм, стоицизм, скептицизм.

11. Европейская философия Средних веков. Основные черты и общая характеристика. Патристика и схоластика. Августин Аврелий: гносеология, этика, философия истории.

12. Фома Аквинский как представитель поздней схоластики. Проблема универсалий.

13. Философия эпохи Возрождения: основные представители и идеи.

14. Философия Ф. Бэкона. Эмпиризм и индуктивный метод. Учение об «идолах познания».

15. Философия Р. Декарта. Рационализм и дедуктивный метод. Учение о «врождённых идеях».

16. Сенсуалистическая теория познания Д. Локка. Учение о первичных и вторичных качествах. Субъективный идеализм в философии Нового времени. Д. Беркли.

17. Философское учение И. Канта. Агностическая гносеология И. Канта. Этика Канта. Категорический императив.

18. Диалектический идеализм Гегеля. Противоречие между системой и методом в философии Гегеля.

19. Антропологический материализм Л. Фейербаха.

20. Философское учение К. Маркса и Ф. Энгельса.

21. Современная западная философия: иррационализм А. Шопенгауэра. Философия жизни, основные представители и идеи.

22. Современная западная философия: позитивизм, основные этапы его развития.

23. Современная западная философия: экзистенциализм, истоки, основные темы и направления.
24. Современная западная философия: философская антропология.
25. Современная западная философия: прагматизм, основные идеи и представители.
26. Современная западная философия: постмодернизм.
27. Онтология как философская дисциплина. Предмет исследования онтологии и основные темы. Категория *бытия* в философии. Структура бытия.
28. Понятие *материи* и его эволюция в истории философии и науки. Диалектика движения и покоя.
29. Пространство и время как формы существования материи. Разнообразие подходов к пониманию сущности пространства и времени.
30. Отражение как всеобщее свойство материи и его эволюция.
31. Сознание, его специфика. Отличия психики человека и животного. Сознательное и бессознательное.
32. Диалектика и метафизика как теории развития.
33. Диалектика как метод познания. Основные законы и категории диалектики.
34. Гносеология как философская дисциплина. Субъект и объект познания.
35. Проблема познаваемости мира (агностицизм, скептицизм, гносеологический оптимизм).
36. Чувственное и рациональное познание, их основные формы. Сенсуализм и рационализм.
37. Проблема истины в философии. Диалектика абсолютной и относительной истины. Конкретность истины.
38. Научное познание. Основные формы и методы научного познания. Эмпирический и теоретический уровни научного познания.

39. Понятие *практики*. Взаимоотношение практики и познания. Проблема критерия истины.
40. Специфика познания социальных явлений.
41. Предмет социальной философии. Место социальной философии в системе общественных наук.
42. Понятие *общества*. Основные сферы общественной жизни, их взаимосвязь.
43. Предмет философии истории. Формации и цивилизации.
44. Социальная структура общества.
45. Государство, его происхождение и сущность.
46. Проблема закономерности общественного развития. Критерии прогресса.
47. Философская антропология: основные идеи и представители.
48. Человек как объект социально-философского анализа. Разнообразие подходов к пониманию сущности человека.
49. Глобальные проблемы современности и пути их разрешения.
50. Философия техники: основные проблемы.

ТЕМАТИКА КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ (РЕФЕРАТОВ) ДЛЯ СТУДЕНТОВ ЗАОЧНОЙ ФОРМЫ ОБУЧЕНИЯ НГАУ

Тема 1. Причины возникновения и существования философии.

План

1. Проблема генезиса философии.
2. Предпосылки возникновения философии.
3. Мифогенная, гносеогенная и пр. версии возникновения философии.

Тема 2. Основные этапы в истории западной философии.

План

1. Античная философия.
2. Философия Средних веков и эпохи возрождения.
3. Философия Нового времени.
4. Современная западная философия.

Литература к темам 1 и 2

1. Канке В. А. Основы философии: учеб. / В. А. Канке. – М.: Высш. шк., 2000.
2. Краткая история философии. – М., 1997.
3. Рассел Б. История западной философии: в 3 кн. / Б. Рассел; подгот. текста В. В. Целищева. – Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 2001. – 992 с.
4. Скирбекк Г. История философии: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / Г. Скирбекк, Н. Гилье; пер. с англ. – М.: ВЛАДОС, 2000. – 800 с.

Тема 3. Древнеиндийская философия.

План

1. Предпосылки возникновения философии в Индии.
2. Брахманизм.
3. Буддизм.

Тема 4. Древнекитайская философия.

План

1. Предпосылки возникновения философии в Китае.
2. Конфуцианство.
3. Даосизм и легизм.

Литература к темам 3 и 4

1. Скирбекк Г. История философии: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / Г. Скирбекк, Н. Гилье; пер. с англ. – М.: ВЛАДОС, 2000. – 800 с.

2. Томпсон М. Восточная философия / М. Томпсон; пер. с англ. Ю. Бондарева. – М., 2000. – 384 с.

3. Упанишады / пер. с санскрита, исслед. и коммент. А. Я. Сыркина. – 2-е изд., доп. – М.: Вост. лит., 2000. – 782 с.

4. Фэнь Ю-Лань. Краткая история китайской философии / Фэнь Ю-Лань. – СПб.: Евразия, 2000. – 373 с.

5. Чанышев А. Н. Философия Древнего мира / А. Н. Чанышев. – М.: Высш. шк., 1998.

Тема 5. Античная философия: милетская школа.

План

1. Онтологическая проблематика. Поиск первоначала мира.

2. Гносеологическая проблематика. Роль чувств в познании.

Тема 6. Античная школа: элейская школа.

План

1. Онтологическая проблематика. Парменид.

2. Гносеологическая проблематика. Роль сомнения в познании.

3. Апории Зенона Элейского.

Тема 7. Античная философия: софисты и Сократ.

План

1. Общая характеристика софистики. Понятие софизм.

2. Протагор и Горгий.

3. Сократ. Метод Сократа. Моральная философия. Правовые взгляды.

Тема 8. Античная философия: Платон и Аристотель.

План

1. Платон. Учение об «эйдосах». Теория познания. Учение о государстве.

2. Аристотель. Учение о материи и форме. Учение о познании.

Тема 9. Эллинистическая философия.

План

1. Кинизм. Диоген Синопский.
2. Эпикуреизм.
3. Скептицизм.
4. Стоицизм.

Литература к темам 5–9

1. Аристотель. Сочинения: в 4 т. – М., 1978–1984.
2. Асмус В.Ф. Античная философия / В.Ф. Асмус. – М., 1998.
3. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. – М., 1989.
4. Платон. Сочинения: в 4 т. – М., 1990–1995.
5. Рассел Б. История западной философии: в 3 кн. / Б. Рассел; подгот. текста В.В. Целищева. – Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 2001. – 992 с.
6. Реале Дж. Западная философия от истоков до наших дней / Дж. Реале, Д. Антисери. – СПб., 1994. – Т. 1. Античность.
7. Чанышев А.Н. Курс лекций по древней и средневековой философии: учеб. пособие для вузов / А.Н. Чанышев. – М.: Высш. шк., 1991. – 512 с.
8. Чанышев А.Н. Философия Древнего мира / А.Н. Чанышев. – М.: Высш. шк., 1998.

Тема 10. Общая характеристика средневековой философии.

План

1. Своеобразие средневековой философии. Теология и философия.

2. Апологетика и патристика.
3. Схоластика.

Тема 11. Основные проблемы средневековой философии.

План

1. Проблема свободы воли и теодицея.
2. Проблема соотношения разума и веры.
3. Проблема онтологического статуса универсалий.
4. Доказательства бытия Бога.

Тема 12. Средневековая философия: Августин Аврелий и Фома Аквинский.

План

1. Учение Августина Аврелия. Идея «Града Божьего».
2. Фома Аквинский: религиозная онтология и гносеология томизма.

Литература к темам 10–12

1. Августин Аврелий. Исповедь / Августин Аврелий. – СПб.: Азбука-классика, 2008. – 391 с.
2. Августин Аврелий. О Граде Божием: в 4 т. / Блаженный Августин. – М., 1994.
3. Майоров Г. Г. Формирование средневековой философии / Г. Г. Майоров. – М., 1972.
4. Рассел Б. История западной философии: в 3 кн. / Б. Рассел; подгот. текста В. В. Целищева. – Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 2001. – 992 с.
5. Реале Дж. Западная философия от истоков до наших дней / Дж. Реале, Д. Антисери. – СПб., 1994. – Т. 2. Средневековье.
6. Соколов В. В. Средневековая философия / В. В. Соколов. – М., 1979.

7. Штекль А. История средневековой философии / А. Штекль. – М., 1996.

8. Чанышев А. Н. Курс лекций по древней и средневековой философии: учеб. пособие для вузов / А. Н. Чанышев. – М.: Высш. шк., 1991. – 512 с.

Тема 13. **Философия эпохи Возрождения.**

План

1. Антропоцентризм и гуманизм в философии Возрождения.

2. Политическое учение Макиавелли.

3. Философия Николая Кузанского.

Литература

1. Горфункель А. Х. Философия эпохи Возрождения: учеб. пособие / А. Х. Горфункель. – М.: Высш. шк., 1980. – 368 с.

2. Кузанский Н. Сочинения: в 2 т. / Николай Кузанский; общ. ред. В. В. Соколова, З. А. Тажуризиной. – М.: Мысль, 1980. – (Философское наследие).

3. Макиавелли Никколо. Государь / Никколо Макиавелли; примеч. М. Андреева, Р. Светлова. – М.: Эксмо, 2009. – 509 с.

4. Рассел Б. История западной философии: в 3 кн. / Б. Рассел; подгот. текста В. В. Целищева. – Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 2001. – 992 с.

5. Реале Дж. Западная философия от истоков до наших дней. Средневековье / Дж. Реале, Д. Антисери. – СПб., 1994. – Т. 2.

6. Реале Дж. Западная философия от истоков до наших дней / Дж. Реале, Д. Антисери. – СПб., 1996. – Т. 3. Новое время.

Тема 14. Философия Нового времени: Ф. Бэкон.

План

1. «Новый органон» и постановка проблемы метода.
2. Типология человеческих заблуждений.
3. Индуктивная методология науки.

Тема 15. Философия Нового времени: Р. Декарт и Б. Спиноза.

План

1. Р. Декарт. Принцип философии. Картезианское сомнение. Рационалистическая теория познания.
2. Б. Спиноза. Пантеизм. Метод построения системы. Атрибуты и модусы субстанции. Этика. Свобода как осознанная необходимость.

Тема 16. Философия Нового времени: английская философия XVII–XVIII вв.

План

1. Эволюция английского эмпиризма. Дж. Локк. Сенсуализм. Учение о первичных и вторичных качествах.
2. Дж. Беркли. Субъективный идеализм.
3. Д. Юм. Гносеологический скептицизм.

Тема 17. Философия просвещения.

План

1. Характеристика просветительской мысли.
2. Французское просвещение. Материалистическая тенденция.
3. Ж. – Ж. Руссо. Об общественном прогрессе. Критика цивилизованного состояния.

Тема 18. Механистическая картина мира и ее специфика.

План

1. Механистическая картина мира Нового времени. И. Ньютон.
2. Механицизм эпохи просвещения.
3. Диалектический материализм, научная картина мира и механицизм.

Литература к темам 14–18

1. Беркли Дж. Сочинения. – М., 1978.
2. Бэкон Ф. Сочинения: в 2 т. – М., 1977, 1978.
3. Декарт Р. Сочинения: в 2 т. – М., 1989, 1991.
4. Локк Дж. Сочинения: в 3 т. – М., 1985–1988.
5. Момджян Х. Н. Французское Просвещение XVIII в. / Х. Н. Момджян. – М., 1983.
6. Ньютон И. Математические начала натуральной философии / Исаак Ньютон; пер. с лат. предм. указ. и прил. С. Р. Филоновича. – 3-е изд. – М.: URSS: Изд-во ЛКИ, 2008. – 687 с.
7. Рассел Б. История западной философии: в 3 кн. / Б. Рассел; подгот. текста В. В. Целищева. – Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 2001. – 992 с.
8. Реале Дж. Западная философия от истоков до наших дней / Дж. Реале, Д. Антисери. – СПб., 1996. – Т. 3. Новое время.
9. Руссо Ж. – Ж. Трактаты. – М., 1969.
10. Спиноза Б. Краткий трактат о Боге, человеке и его счастье. Трактат об усовершенствовании разума. Этика: пер. с голланд. и лат. / Бенедикт Спиноза; примеч. А. А. Храмова. – М.: Мир книги: Литература, 2007. – 478 с.
11. Юм Д. Диалоги о естественной религии: с приложением статей «О самоубийстве» и «О бессмертии

души» / Д. Юм; пер. с англ. и предисл. С. М. Роговина. – 2-е изд. – М.: URSS: Изд-во ЛКИ, 2008. – 193 с.

**Тема 19. Классическая немецкая философия:
И. Кант.**

План

1. Критическая философия И. Канта. Предмет и задачи. Критика догматизма и скептицизма. «Вещь-в-себе» и «вещь-для-нас». Априоризм.

2. Этика И. Канта. Категорический императив. Политическая теория.

**Тема 20. Классическая немецкая философия:
Г.В.Ф. Гегель.**

План

1. Абсолютный идеализм Г. Гегеля.

2. Диалектическая логика.

3. Парные диалектические категории.

**Тема 21. Классическая немецкая философия:
И. Г. Фихте, Ф.В.И. Шеллинг, Л. Фейербах.**

План

1. И. Фихте о принципе и системе философии. Диалектика «Я» и «не-Я».

2. Трансцендентальная философия и натурфилософия Ф. Шеллинга. О диалектике природы.

3. Л. Фейербах. Антропологический материализм.

Литература к темам 19–21

1. Гегель Г.В.Ф. Наука логики / Г.В.Ф. Гегель. – М.: Мысль, 1999. – 1067 с.

2. Гегель Г.В.Ф. Феноменология духа. Философия истории / Г.В.Ф. Гегель; пер. с нем. Г. Шпета, А. Водена. – М.: Эксмо, 2007. – 876 с.

3. Кант И. Критика чистого разума / Иммануил Кант. – СПб.: Наука, 2008. – 606 с.

4. Кант И. Основы метафизики нравственности. Критика практического разума. Метафизика нравов: пер. / вступ. ст. Я. А. Слина. – СПб.: Наука. СПб. изд. фирма, 1995. – 528 с.

5. Кузнецов В. Н. Немецкая классическая философия второй половины XVIII–начала XIX века: учеб. пособие для ун-тов / В. Н. Кузнецов. – М.: Высш. шк., 1989. – 480 с.

6. Рассел Б. История западной философии: в 3 кн. / Б. Рассел; подгот. текста В. В. Целищева. – Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 2001. – 992 с.

7. Реале Дж. Западная философия от истоков до наших дней. Новое время / Дж. Реале, Д. Антисери. – СПб., 1996. – Т. 3.

8. Реале Дж. Западная философия от истоков до наших дней / Дж. Реале, Д. Антисери. – СПб., 1997. – Т. 4. От романтизма до наших дней.

9. Фихте И. Г. Сочинения / И. Г. Фихте; А. К. Судаков: пер. – СПб.: Наука, 2008. – 751 с.

10. Шеллинг Ф. В. Сочинения / Ф. В. Шеллинг; пер. с нем. М. И. Левиной, А. В. Михайлова. – М.: Мысль, 1998. – 1661 с.

Тема 22. **Философия марксизма.**

План

1. Философия и практика в учении К. Маркса. Диалектический материализм.

2. Общественный прогресс и его критерии. Формационный подход.

3. Основной вопрос философии и философское понятие материи. Проблемы познания в философии марксизма.

Литература

1. Андерсен и др. Западный марксизм. – М., 1991.
2. Маркс К. Капитал: критика полит. экономии: в 3 т.: пер. – М.: Политиздат, 1988.
3. Ойзерман Т.И. Формирование философии марксизма / Т.И. Ойзерман. – М., 1986.
4. Реале Дж. Западная философия от истоков до наших дней / Дж. Реале, Д. Антисери. – СПб., 1997. – Т. 4. От романтизма до наших дней.
5. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства: в связи с исследованиями Льюиса Г. Моргана / Ф. Энгельс. – 2-е изд. – М.: URSS: ЛИБРОКОМ, 2009. – 238 с.

Тема 23. Славянофилы и западники.

План

1. П. Я. Чаадаев и его «Философические письма». Причины спора западников и славянофилов.
2. Основные идеи западников.
3. Основные идеи славянофилов.
4. Поздние славянофилы: К. Н. Леонтьев и Н. Я. Данилевский.

Тема 24. Русская философия всеединства.

План

1. В. С. Соловьев. Всеединство. Учение о Софии. Антропоцентризм. Понятие об обществе и личности. Этика.
2. Развитие философии всеединства в трудах С. Н. Булгакова, П. А. Флоренского, С. Л. Франка. «Всеединство» и «соборность».

Тема 25. Философские взгляды Л. Н. Толстого и Ф. М. Достоевского.

План

1. Специфика литературно-публицистического выражения философских взглядов.
2. Философские взгляды Л. Н. Толстого. Философия ненасилия. «Исповедь».
3. Философские взгляды Ф. М. Достоевского. «Легенда о великом инквизиторе».

Тема 26. Философия Н. А. Бердяева и Л. И. Шестова.

План

1. Н. А. Бердяев. Экзистенциализм. Персонализм. Философия свободы. Смысл творчества. Антиномии русского народа.
2. Л. И. Шестов и его философские идеи.

Тема 27. Советская философия.

План

1. Основные черты советской философии.
2. Философия Э. В. Ильенкова.
3. Характеристика постсоветского периода отечественной философии.

Литература к темам 23–27

1. Бердяев Н. Судьба России: соч. / Н. Бердяев. – М.: ЭКСМО-Пресс; Харьков: Фолио, 1998. – 736 с.
2. Булгаков С. Н. Два града: исследования о природе общественных идеалов / С. Н. Булгаков; сост. и коммент. В. В. Сапова. – М.: Астрель, 2008. – 783 с.
3. Данилевский Н. Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германно-Романскому / Н. Я. Данилевский. – М.: Эксмо, 2003. – 640 с.

4. Достоевский Ф.М. Братья Карамазовы: роман / Ф.М. Достоевский. – М.: АСТ; АСТ МОСКВА, 2010. – 781 с.

5. Зеньковский В.В. История русской философии: в 4 т. / В.В. Зеньковский. – Л., 1991.

6. Ильенков Э.В. Философия и культура: сб. / Э.В. Ильенков: вступ. ст. А.Г. Новохатько. – М.: Политиздат, 1991. – 462 с.

7. Лаут Р. Философия Достоевского в систематическом изложении / под ред. А.В. Гулыги; пер. с нем. И.С. Андреевой / Р. Лаут. – М.: Республика, 1996. – 447 с.

8. Леонтьев К.Н. Византизм и славянство: сб. ст. / К.Н. Леонтьев. – М.: АСТ: Хранитель, 2007. – 571 с.

9. Лосский Н.О. История русской философии / Н.О. Лосский. – М., 1991.

10. Соловьев В.С. Сочинения: в 2 т. – М., 1989.

11. Толстой Л.Н. Исповедь. О жизни / Л.Н. Толстой. – СПб.: Азбука-классика, 2009. – 284 с.

12. Треушников И.А. Проблема «Запад-Восток» в философии всеединства: В.С. Соловьев, Е.Н. Трубецкой, С.Н. Булгаков, П.А. Флоренский / И.А. Треушников. – М.: Городец, 2009. – 316 с.

13. Флоренский П.А. У разделов мысли: черты конкретной метафизики / П.А. Флоренский. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2009. – 346 с.

14. Франк С.Л. Свет во тьме: Опыт христианской этики и социальной философии / С.Л. Франк. – М.: Факториал, 1998. – 255 с.

15. Чаадаев П.Я. Философические письма / П.Я. Чаадаев. – М., 1989.

16. Шестов Л. Сочинения: в 2 т. – М., 1993.

Тема 28. **Позитивизм и постпозитивизм.**

План

1. Философия позитивизма (О. Конт). Проблема предмета философии.
2. Постпозитивизм. Р. Карнап и К. Поппер: верификация и фальсификация.
3. Т. Кун: концепция научных революций. И. Лакатос.

Литература

1. Карнап Р. Философские основания физики: введение в философию науки / Р. Карнап; пер. с англ., предисл. и коммент. д-ра филос. наук Г.И. Рузавина. – 4-е изд. – М.: URSS: ЛКИ, 2007. – 385 с.
2. Конт О. Дух позитивной философии (слово о положительном мышлении) / О. Конт; пер. с фр. И. А. Шапиро. – Ростов н/Д.: Феникс, 2003. – 250 с.
3. Поппер К. Логика и рост научного знания / К. Поппер. – М.: Прогресс, 1983.
4. Поппер К. Открытое общество и его враги: в 2 т. / К. Поппер. – М.: Феникс: Международ. фонд «Культурная инициатива», 1992.
5. Рассел Б. История западной философии: в 3 кн. / Б. Рассел; подгот. текста В.В. Целищева. – Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 2001. – 992 с.
6. Реале Дж. Западная философия от истоков до наших дней / Дж. Реале, Д. Антисери. – СПб., 1997. – Т. 4. От романтизма до наших дней.
7. Структура научных революций. – М., 2001.

Тема 29. **Философия прагматизма.**

План

1. Ч. Пирс – основатель прагматизма.
2. У. Джеймс: радикальный эмпиризм.

3. Д. Дьюи: инструменталистская версия прагматизма.

Литература

1. Джеймс У. Введение в философию / У. Джеймс // Проблемы философии: пер. с англ. / Б. Рассел. – М.: Республика, 2000. – 314 с.

2. Джеймс У. Прагматизм. – СПб., 1910.

3. Дьюи Д. Реконструкция в философии / Д. Дьюи; пер. с англ. М. Занадворов, М. Шиков. – М.: Логос, 2001. – 161 с.

4. Пирс Ч. Закрепление веры // Вопросы философии. – 1996. – № 12.

5. Пирс Ч. Как сделать эти мысли ясными // Вопросы философии. – 1996. – № 12.

6. Рассел Б. История западной философии: в 3 кн. / Б. Рассел; подгот. текста В. В. Целищева. – Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 2001. – 992 с.

7. Реале Дж. Западная философия от истоков до наших дней / Дж. Реале, Д. Антисери. – СПб., 1997. – Т. 4. От романтизма до наших дней

Тема 30. Философия жизни: Ф. Ницше.

План

1. Философские взгляды Ф. Ницше.

2. В. Дильтей и А. Бергсон.

3. О. Шпенглер: «Закат Европы».

Литература

1. Бергсон А. Творческая эволюция / А. Бергсон; пер. с фр. В. А. Флеровой. – Жуковский: Кучково поле, 2006. – 193 с.

2. Гуревич П. С. «Философия жизни»: культурологические концепции // Филос. науки. – 1998. – № 1.

3. Дильтей В. Сущность философии / В. Дильтей; пер. с нем. под ред. М. Е. Цельтера. – М.: Intrada, 2001. – 159 с.

4. Ницше Ф. В. По ту сторону добра и зла: соч.: пер. с нем. / Ф. В. Ницше. – М.: Эксмо; Харьков: Фолио, 2009. – 846 с.

5. Современная западная философия: учеб. пособие / под общ. ред. Т. Г. Румянцевой. – Минск: Высш. шк., 2000.

6. Шпенглер О. Закат Европы: очерки морфологии мировой истории: в 2 т. / О. Шпенглер; пер с нем., вступ. ст. и прим. И. И. Маханькова. – М.: Айрис Пресс, 2006.

Тема 31. Экзистенциализм.

План.

1. М. Хайдеггер: проблема смысла бытия.
2. К. Ясперс: религиозный экзистенциализм.
3. Философские взгляды Ж. – П. Сартра.
4. А. Камю: философия абсурда.

Тема 32. Феноменология и герменевтика.

План.

1. Э. Гуссерль: задачи и методы феноменологии. Учение о «чистом сознании». Интенциональность как главное свойство сознания. Априоризм. Программа философии как «строгой науки».

2. Герменевтика: основные идеи. «Универсальная герменевтика» Ф. Шлейермахера. Герменевтика Г. Г. Гадамера.

Литература к темам 31 и 32

1. Гадамер Х. – Г. Истина и метод: основы филос. герменевтики / Х. – Г. Гадамер; пер. с нем. / общ. ред. и вступ. ст. Б. Н. Бессонова. – М.: Прогресс, 1988. – 704 с.

2. Гуссерль Э. Философия как строгая наука / Э. Гуссерль. – Новочеркасск, 1994.

3. Камю А. Бунтующий человек. Философия. Политика. Искусство: пер. с фр. – М.: Политиздат, 1990. – 415 с.

4. Сартр Ж. П. Экзистенциализм – это гуманизм // Сумерки богов / сост. и общ. ред. А. А. Яковлева. – М.: Политиздат, 1989. – 398 с.

5. Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления / М. Хайдеггер; пер. с нем., сост., вступ. ст., коммент. и указ. В. В. Библихина. – СПб.: Наука, 2007. – 620 с.

6. Ясперс К. Смысл и назначение истории: пер. с нем. – М.: Политиздат, 1991. – 527 с.

Тема 33. **Философия психоанализа: З. Фрейд.**

План

1. Психоанализ и новое понимание человека.
2. Сновидения и подсознание. Учение о сексуальности.
3. Психоанализ и философия науки.

Литература

1. Реале Дж. Западная философия от истоков до наших дней / Дж. Реале, Д. Антисери. – СПб., 1997. – Т. 4. От романтизма до наших дней.

2. Скирбекк Г. История философии: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / Г. Скирбекк, Н. Гилье; пер. с англ. – М.: ВЛАДОС, 2000. – 800 с.

3. Фрейд З. «Я» и «Оно». Труды разных лет / З. Фрейд. – Тбилиси, 1991.

Тема 34. **Философия психоанализа: Э. Фромм.**

План

1. Общая характеристика философских взглядов Э. Фромма.
2. Концепция свободы. «Бегство от свободы».
3. Работа «Иметь или быть?».

Литература

1. Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности / авт. вступ. ст. П. С. Гуревич / Э. Фромм. – М.: Республика, 1994. – 447 с.
2. Фромм Э. Догмат о Христе / Э. Фромм. – М.: Олимп; АСТ-ЛТД, 1998. – 416 с.
3. Фромм Э. Иметь или быть? / авт. вступ. ст. В. И. Добреньева / Э. Фромм. – М.: Прогресс, 1986.

Тема 35. Философия постмодернизма.

План

1. Общая характеристика постмодернизма.
2. Ж. Деррида: деконструкция.
3. Ж. Лакан: язык бессознательного.
4. Ж. Делез: шизоанализ.

Литература

1. Барт Р. Избранные работы: семиотика, поэтика / Р. Барт. – М.: Прогресс, 1994.
2. Делез Ж. Анти-Эдип: капитализм и шизофрения / Ж. Делез, Ф. Гваттари; пер. с фр. Д. Кралечкина. – Екатеринбург: У-Фактория, 2007. – 670 с.
3. Деррида Ж. О грамматологии / Ж. Деррида; пер. с фр. и вступ. ст. Н. Автономовой. – М.: Ad marginem, 2000. – 511 с.
4. Лакан Ж. Телевидение / Ж. Лакан; пер. с фр. А. Черноглазова. – М.: Гнозис: Логос, 2000. – 80 с.
5. Лиотар Ж. Ф. Состояние постмодерна / Ж. – Ф. Лиотар. – СПб.: Алетейя, 1998. – 159 с.
6. Сокал А. Интеллектуальные уловки. Критика современной философии постмодернизма / А. Сокал, Ж. Брикман; пер. с англ. А. Костиковой и Д. Кралечкина; предисл. С. П. Капицы. – М.: Дом интеллектуальной книги, 2002. – 248 с.

7. Философия: учеб. для студентов техн. вузов / И. Я. Копылов, В. В. Крюков, Г. А. Антипов [и др.]; под ред. И. Я. Копылова, В. В. Крюкова. – М.: ИНФРА-М; Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2002. – 256 с.

8. Харт К. Постмодернизм / К. Харт; пер. с англ. К. Ткаченко. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2006. – 272 с.

Тема 36. Особенности восточной, западной и русской философии.

План

1. Особенности восточной философии.
2. Особенности западной философии.
3. Особенности русской философии.
4. Сравнительная характеристика восточной, западной и русской философий.

Литература

1. Скирбекк Г. История философии: учеб. пособие / Г. Скирбекк, Н. Гилье; пер. с англ. В. И. Кузнецова. – М.: Владос, 2000.

2. Реале Дж. Западная философия от истоков до наших дней: в 4 т. / Дж. Реале, Д. Антисери. – СПб., 1996.

3. Рассел Б. История западной философии: в 3 кн. / Б. Рассел. – М.: Мир, 2000.

4. Томпсон М. Восточная философия / М. Томпсон; пер. с англ. Ю. Бондарева. – М., 2000.

5. Зенковский В. В. История русской философии: в 2 т. / В. В. Зенковский. – Л.: Эго, 1991.

6. Лосский Н. О. История русской философии / Н. О. Лосский. – М.: Высшая школа, 1991.

Тема 37. Предмет философии.

План

1. Соотношение философии и науки по предмету.
2. Предмет философии как отношение человека к миру.

3. Понятие мировоззрения. Виды мировоззрения. Специфика философского мировоззрения.

Литература

1. Алексеев П. В. Философия: учеб. / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М., 2005.

2. Миронов В. В. О понимании философии как мудрости // Философские науки. – 1986. – № 6.

3. Поупкин Р. Философия: вводный курс: учеб. / Р. Поупкин, А. Строл; под общ. ред. И. Н. Сиренко. – М., 1998.

4. Хайдеггер М. Что такое философия? / М. Хайдеггер // Вопросы философии – 1993. – № 8.

5. Хрусталеv Ю. М. Введение в философию / Ю. М. Хрусталеv. – Ростов н/Д, 1999.

Тема 38. Место и роль философии в культуре.

План

1. Функции философии.
2. Специфика философии как системной сферы знания.
3. Роль философии в современной культуре.

Тема 39. Структура философского знания.

План

1. Проблема классификации философского знания.
2. Общая структура философского знания.
3. Онтология, гносеология и аксиология как основные разделы философского знания.

Литература

1. Современная западная философия: словарь. – М.: Политиздат, 1991.

2. Философия: учеб. – 2-е изд. / отв. ред. В. Д. Губин, Т. Ю. Сидорина, В. П. Филатов. – ТОН-Остожье, 2001.

3. Философия: учеб. / под ред. проф. О. А. Митрошенкова. – М.: Гардарики, 2004. – 655 с.

4. Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Л. Ф. Ильичев, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов. – М.: Сов. энцикл., 1983.

Тема 40. **Философия, наука, искусство.**

План

1. Искусство как способ отражения мира.
2. Наука как способ познания реальности.
3. Философия и ее соотношение с наукой и искусством.

Литература

1. Кармин А. С. Философия: учеб. для вузов / А. С. Кармин, Г. Г. Бернацкий. – 2-е изд. – СПб.: Питер, 2006. – 560 с.

2. Кохановский В. П. Основы философии науки: учеб. пособие для аспирантов / В. П. Кохановский, Т. Г. Лешкевич, Т. П. Матяш, Т. Б. Фатхи. – Ростов н/Д: Феникс, 2004. – 608 с.

3. Философский энциклопедический словарь / гл. ред.: Л. Ф. Ильичев, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов. – М.: Сов. энцикл., 1983.

4. Ястребова Н. А. Искусство и эстетический идеал / Н. А. Ястребова. – М., 1975.

Тема 41. **Категории философии как отражение универсальных связей бытия.**

План

1. Природа, специфика и функции категорий философии.
2. Важнейшие философские категории: бытие, материя, движение и развитие, пространство и время.
3. Категории в истории философии.

Литература

1. Алексеев П. В. Философия: учеб. / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М., 2005.
2. Канке В. А. Основы философии: учеб. / В. А. Канке. – М.: Логос: Высш. шк., 2000. – С. 115–116, 187–197.
3. Абишев К. А. Категории мышления и индивидуальное развитие / К. А. Абишев [и др.]. – Алма-Ата, 1991.
4. Философский энциклопедический словарь. Статьи по категориям.

Тема 42. Методология и методы философии.

План

1. Понятия «метод» и «методология».
2. Формальная логика и ее законы. Индукция и дедукция. Анализ и синтез.
3. Диалектическая логика и ее законы.
4. Критический, герменевтический и эвристический методы.

Литература

1. Гетманова А. Д. Логика / А. Д. Гетманова. – 6-е изд. – М.: Омега-Л, 2003. – 416 с.
2. Ивин А. А. Логика / А. А. Ивин. – М., 1999.
3. Философия: учеб. для студентов техн. вузов / И. Я. Копылов, В. В. Крюков, Г. А. Антипов [и др.]; под ред. И. Я. Копылова, В. В. Крюкова. – М.: ИНФРА-М; Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2002. – 256 с.
4. Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Л. Ф. Ильичев, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов. – М.: Сов. энцикл., 1983.

Тема 43. Философия в системе мировоззрения.

План

1. Понятие мировоззрения. Мировоззрение и философия.

2. Формы, виды и уровни мировоззрения.
3. Мировоззрение как способ построения картины мира.
4. Виды мировоззрений, общее и особенное.

Литература

1. Алексеев П. В. Философия: учеб. / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М., 2005.
2. Поупкин Р. Философия: вводный курс: учеб. / Р. Поупкин, А. Строл; под общ. ред. И. Н. Сиренко. – М., 1998.
3. Мидлер А. П. Философия и религия / А. П. Мидлер // Философия и ценностные формы познания. – М., 1978.
4. Боричевский И. А. Наука и философия / И. А. Боричевский // На переломе. Философские дискуссии 20-х гг. Философия и мировоззрение. – М.: Политиздат, 1990.
5. Туровский М. Б. Мифология и философия как формы знания / М. Б. Туровский, С. В. Туровская // Философские науки. – 1991. – № 10.
6. Франк С. Л. Философия и религия / С. Л. Франк // На переломе. Философские дискуссии 20-х гг. Философия и мировоззрение. – М.: Политиздат, 1990.

Тема 44. Научная картина мира и ее особенности.

План

1. Характеристика научной картины мира.
2. Исторические формы научной картины мира.
3. Функции научной картины мира.

Литература

1. Кохановский В. П. Основы философии науки: учеб. пособие для аспирантов / В. П. Кохановский, Т. Г. Лешкевич, Т. П. Матяш, Т. Б. Фатхи. – Ростов н/Д: Феникс, 2004. – 608 с.

2. Михайловский В. Н. Диалектика формирования современной научной картины мира / В. Н. Михайловский, Г. Н. Хон. – М., 1989.

3. Научная картина мира: общекультурное и внутринаучное функционирование. – Свердловск, 1985.

4. Степин В. С. Научная картина мира в культуре техногенной цивилизации / В. С. Степин, Л. Ф. Кузнецова. – М., 1994.

Тема 45. Религиозная картина мира и ее особенности.

План

1. Общая характеристика религиозной картины мира.
2. Религиозная картина мира в различных конфессиях.

3. Религиозная и научная картины мира: сравнительная характеристика. Антагонизм и точки соприкосновения.

Литература

1. Кривелев И. А. История религий / И. А. Кривелев. – М., 1993.

2. Культура, человек и картина мира. – М., 1987.

3. Философия: учеб. пособие для высш. учеб. заведений / под ред. В. П. Кохановского. – 9-е изд. – Ростов н/Д: Феникс, 2005. – 576 с.

Тема 46. Онтология как учение о бытии.

План

1. Философское и физическое понимание бытия.
2. Формы бытия. Пространство и время. Движение и развитие. Детерминизм и индетерминизм.

3. Современная онтология. Синергетика и современная картина мира.

Литература

1. Алексеев П. В. Философия: учеб. / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М.: Проспект, 2005. – 608 с.

2. Доброхотов А. Л. Категория «бытия» в классической западноевропейской философии / А. Л. Доброхотов. – М.: Мысль, 1986.

3. Рассел Б. Проблемы философии. Философская пропедевтика / Б. Рассел. – Новосибирск: Наука, 2000. – 110 с.

4. Философия: учеб. пособие для высш. учеб. заведений / под ред. В. П. Кохановского. – 9-е. изд. – Ростов н/Д: Феникс, 2005. – 576 с.

Тема 47. Проблема субстанции в философии.

План

1. Понятие субстанция.
2. Субстанция в истории философии.
3. Проблема субстанции в современной философии.

Тема 48. Фундаментальные мировоззренческие вопросы.

План

1. Онтологическая проблематика.
2. Антропологическая проблематика.
3. Специфика постановки и решения фундаментальных вопросов.

Тема 49. Материя: способ и формы ее бытия.

План

1. Понятие материя. Пространство и время.
2. Движение и его основные формы.
3. Принцип детерминизма. Законы и закономерности.

Литература к темам 47–49

1. Алексеев П. В. Философия: учеб. / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М.: Изд-во Проспект, 2005. – 608 с.
2. Антология мировой философии. – Минск: Харвест; М.: Аст, 2000. – 959 с.
3. Вейль Г. Пространство, время, материя: лекции по общей теории относительности: пер. с нем. / Г. Вейль. – М.: Янус, 1996.
4. Гудинг Д. Мироззрение: для чего мы живем и каково наше место в мире: пер. с англ. / Д. Гудинг, Дж. Ленноке; общ. ред. Т. В. Барчуковой. – Ярославль: ДИА-Пресс, 2000.
4. Очерки по диалектическому материализму. – М.: Наука, 1977.
5. Рассел Б. Проблемы философии. Философская пропедевтика / Б. Рассел. – Новосибирск: Наука, 2000. – 110 с.
6. Философский энциклопедический словарь / гл. ред.: Л. Ф. Ильичев, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов. – М.: Сов. энцикл., 1983.

Тема 50. Синергетика и современная онтология.

План

1. Феномен многообразия интерпретации действительности.
2. Модели мира. Синергетика.
3. Современная онтология.

Литература

1. Губин В. Д. Онтология: проблема бытия в современной европейской философии / В. Д. Губин. – М., 1998.
2. Пригожин И. Философия нестабильности / И. Пригожин // Вопросы философии. – 1991. – № 6.
3. Хакен Г. Синергетика / Г. Хакен. – М., 1985.

Тема 51. **Природа, жизнь, человек.**

План

1. Философия природы. Природа как объективная реальность.
2. Проблема происхождения жизни. Жизнь и разум в контексте глобальной эволюции Вселенной.
3. Человек как часть природы и природа человека.

Литература

1. Вернадский В.Н. Начало и вечность жизни / В.Н. Вернадский. – М.: Советская Россия, 1989. – 703 с.
2. Тейяр де Шарден. Феномен человека / Тейяр де Шарден. – М.: АСТ, 1987.
3. Феномен человека: антология. – М.: Высшая школа, 1993. – 349 с.

Тема 52. **Сознание и личность.**

План

1. Сознание, его структура и источники.
2. Сознание и бессознательное. Структура психики.
3. Сознание и самосознание. Сознание и язык.

Литература

1. Асмолов А.Г. Психология личности / А.Г. Асмолов. – М., 1990.
2. Райков В.Л. Общая теория сознания / В.Л. Райков. – М, 2000. – 294 с.
3. Эволюция. Мышление. Сознание. – М.: Канон+, 2004. – 352 с.

Тема 53. **Мыслят ли животные?**

План

1. Понятие мышление.
2. Характеристика психики животного.

3. Возможность мыслительной деятельности животных: аргументы «за» и «против».

Тема 54. Проблема наличия сознания у животных.

План

1. Сознание, его структура и источники.
2. Эволюция и сознание.
3. Сознание у животных: аргументы «за» и «против».

Литература к темам 53 и 54

1. Антомонов Ю. Т. Размышления об эволюции материи / Ю. Т. Антомонов. – М., 1976.
2. Спиркин А. Г. Основы философии: учеб. пособие для вузов / А. Г. Спиркин. – М.: Политиздат, 1988. – 592 с.
3. Эрман Л. Генетика поведения и эволюция / Л. Эрман, П. Парсонс. – М.: Мир, 1984.

Тема 55. Философия познания.

План

1. Специфика философского подхода к познанию. Понятия: *субъект* и *объект*. Созерцательный и активно-деятельный подходы к познанию.
2. Истина и заблуждение. Понятие истины. Формы истины. Диалектика абсолютной и относительной истины.
3. Критерии истины. Корреспондентская, прагматическая и конвенциональная теория истины.

Тема 56. О возможностях познания: оптимизм, скептицизм, агностицизм.

План

1. Гносеологический оптимизм в истории философии.
2. Гносеологический скептицизм в истории философии.
3. Агностицизм в истории философии.

Тема 57. Философия чувственного и рационального познания.

План

1. Чувственное познание и его формы.
2. Рациональное познание и его формы.
3. Диалектика чувственного и рационального познания.

Литература к темам 55–57

1. Алексеев П. В. Философия: учеб. / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М.: Проспект, 2005. – 608 с.
2. Диалектика познания. – Л., 1985.
3. Ильин В. В. Теория познания. Введение. Общие проблемы / В. В. Ильин. – М., 1994.
4. Лекторский В. А. Субъект, объект, познание / В. А. Лекторский. – М., 1980.
5. Микешина Л. А. Новые образы познания и реальности / Л. А. Микешина, Л. А. Мирская. – М., 1997.
6. Современные теории познания. – М., 1992.
7. Философия: учеб. пособие для высш. учеб. заведений / под ред. В. П. Кохановского. – 9-е изд. – Ростов н/Д: Феникс, 2005. – 576 с.

Тема 58. Истина и заблуждение.

План

1. Понятие истины. Формы истины.
2. Понятие заблуждение. Причины человеческих заблуждений.
3. Критерии истины. Диалектика абсолютной и относительной истины. Корреспондентская, прагматическая и конвенциональная теория истины. Знание и мнение.

Литература

1. Заблуждающийся разум: многообразие вненаучного знания. – М., 1990.

2. Заботин П. С. Преодоление заблуждения в научном познании / П. С. Заботин. – М., 1979.

3. Селиванов Ф. А. Истина и заблуждение / Ф. А. Селиванов. – М., 1972.

Тема 59. **Формы и методы научного познания.**

План

1. Метод и методология.
2. Классификация методов.
3. Общенаучные методы и приемы исследования. Методы эмпирического исследования. Методы теоретического познания.

Литература

1. Баранцев Р. Г. Методология современного естествознания / Р. Г. Баранцев. – М., 2002.

2. Кохановский В. П. Основы философии науки: учеб. пособие для аспирантов / В. П. Кохановский, Т. Г. Лешкевич, Т. П. Матяш, Т. Б. Фатхи. – Ростов н/Д: Феникс, 2004. – 608 с.

3. Кравец А. С. Методология науки / А. С. Кравец. – Воронеж, 1991.

4. Рузавин Г. И. Методология научного исследования / Г. И. Рузавин. – М., 1999.

Тема 60. **Роль системы ценностей в познании мира.**

План

1. Природа ценностей. Ценность. Оценка. Норма.
2. Иерархическая сущность ценностей.
3. Система ценностей как основа формирования научной программы. Индивидуальные и коллективные интересы как основа формирования научного мировоззрения.

Литература

1. Белов В. А. Ценностное измерение науки / В. А. Белов. – М., 2001.
2. Тугаринов В. П. Теория ценностей в марксизме / В. П. Тугаринов. – Л., 1968.
3. Современная философия науки: знание, рациональность, ценности в трудах мыслителей Запада. – М., 1996.
4. Степин В. С. Философия науки и техники / В. С. Степин, В. Г. Горохов, М. А. Розов. – М., 1995.
5. Фролов И. Т. Этика науки / И. Т. Фролов, Б. Г. Юдин. – М., 1986.

Тема 61. Особенности классической, неклассической и постнеклассической наук.

План

1. Основные характеристики классической науки.
2. Основные характеристики неклассической науки.
3. Основные характеристики постнеклассической науки.

Литература

1. Гайденок П. П. Научная рациональность и философский разум / П. П. Гайденок. – М., 2003.
2. Кохановский В. П. Основы философии науки: учеб. пособие для аспирантов / В. П. Кохановский, Т. Г. Лешкевич, Т. П. Матяш, Т. Б. Фатхи. – Ростов н/Д: Феникс, 2004. – 608 с.
3. Кун Т. Структура научных революций / Т. Кун. – М., 1977.
4. Традиции и революции в развитии науки. – М., 1991.

Тема 62. **Критерии демаркации науки и не-науки.**

План

1. Понятие наука. Особенности научного познания. Научная рациональность и ее исторические типы.
2. Понятие вненаучного знания. Понятия псевдонаука, лженаука и антинаука.
3. Критерии научности: эмпирические и логические.

Литература

1. Заблуждающийся разум: многообразие вненаучного знания. – М., 1990.
2. Ильин В.В. Критерии научности знания / В.В. Ильин. – М., 1989.
3. Кохановский В. П. Основы философии науки: учеб. пособие для аспирантов / В.П. Кохановский, Т.Г. Лешкевич, Т.П. Матяш, Т.Б. Фатхи. – Ростов н/Д: Феникс, 2004. – 608 с.
4. Сторожук А.Ю. Пределы науки: монография / Новосиб. гос. ун-т / А.Ю. Сторожук. – Новосибирск, 2005. – 240 с.
5. Яковлева Е.Ю. Научное и вненаучное знание / Е.Ю. Яковлева. – СПб., 2000.

Тема 63. **Социальная философия.**

План

1. Предмет социальной философии. Понятие общества.
2. Деятельность людей как способ существования общества.
3. Социальные отношения и их специфика. Соотношение общественного бытия и общественного сознания.

Литература

1. Кемеров В.Е. Введение в социальную философию / В.Е. Кемеров. – М., 1996.

2. Философия: учеб. пособие для высш. учеб. заведений / под ред. В. П. Кохановского. – 9-е изд. – Ростов н/Д: Феникс, 2005. – 576 с.

3. Крапивенский С. Э. Социальная философия: учеб. для студентов вузов / С. Э. Крапивенский. – М.: ВЛАДОС, 1998. – 416 с.

4. Макаров Е. М. Философия человеческого общества / Е. М. Макаров. – М., 1999.

Тема 64. Образ социальной реальности в истории философии.

План

1. Общество как социальная система. Личность в социальной системе.

2. Проблема равенства и социальной справедливости.

3. Общество и государство.

Литература

1. Поупкин Р. Философия. Вводный курс: учеб. / Р. Поупкин, А. Строл; под общ. ред. И. Н. Сиренко. – М.: Серебряные нити, 1998. – 512 с.

2. Философия: учеб. для высш. учеб. заведений. – Ростов н/Д, 1998.

3. Философия: курс лекций: учеб. пособие для студентов вузов / под общ. ред. В. Л. Калашникова. – М., 1999.

Тема 65. Философские концепции государства и права.

План

1. Древнекитайские концепции государства и права. Конфуцианство и легизм.

2. Представления об идеальном государстве в античной философии. Платон и Аристотель.

3. Представления о государстве и праве: Н. Макиавелли, французское просвещение, Дж. Локк и Т. Гоббс.

4. Современные концепции государства и права: либерализм, социализм.

Литература

1. Нерсесянц В.С. Философия права / В.С. Нерсесянц. – М., 1999.

2. Харт Г.Л.А. Понятие права / пер. с англ.; под общ. ред. Е.В. Афонасина и С.В. Моисеева / Г.Л.А. Харт. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2007. – 302 с.

3. Черниловский З.М. Всеобщая история государства и права: учеб. / З.М. Черниловский. – М.: Велби, 2002. – 592 с.

Тема 66. Культура и цивилизация.

План

1. Понятие культура, ее компоненты, динамика, исторический характер.

2. Понятие цивилизация. Соотношение культуры и цивилизации в разных концепциях.

3. Запад, Восток и Россия в диалоге культур.

Литература

1. Ильенков Э.В. Философия и культура / Э.В. Ильенков. – М.: Политиздат, 1991. – 464 с.

2. Ортега-и-Гассет Х. Философия культуры / Х. Ортега-и-Гассет. – М., 1991.

3. Соркин П. Человек. Цивилизация. Общество. – М., 1992.

4. Философия: учеб. / под ред. проф. О.А. Митрошенкова. – М.: Гардарики, 2004. – 655 с.

5. Шпенглер О. Закат Европы / О. Шпенглер. – М., 1993.

Тема 67. Цивилизационный и формационный подход к анализу общества.

План

1. Формационный подход. К. Маркс. Формации и способы производства. Смена формаций. Европоцентризм.
2. Цивилизационный подход. Н. Я. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби.
3. Глобализация: проблемы и противоречия в рамках цивилизационного подхода; преимущества в рамках формационного подхода.

Литература

1. Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера земли / Л. Н. Гумилев. – М.: Танаис ДИ–ДИК, 1994.
2. Гусейнов Р. История экономики России: учеб. пособие / Р. Гусейнов. – М.: Маркетинг; ЮКЭА, 1999. – 352 с.
3. Данилевский Н. Я. Россия и Европа / Н. Я. Данилевский. – М.: Книга, 1991.
4. Тойнби А. Дж. Постижение истории / А. Дж. Тойнби. – М.: Прогресс, 1991.
5. Тоффлер Э. Создание новой цивилизации. Политика третьей волны / Э. Тоффлер, Х. Тоффлер. – Новосибирск: Изд. НГУ, 1996. – 104 с.
6. Философский энциклопедический словарь / гл. ред.: Л. Ф. Ильичев, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов. – М.: Сов. энцикл., 1983.
7. Шпенглер О. Закат Европы / О. Шпенглер. – М., 1993.

Тема 68. Философская антропология.

План

1. Человек как предмет антропологии. Биологическое и социальное в человеке.

2. Человек и общество. Индивидуальные и коллективные интересы.

3. Социальная стратификация в обществе.

Тема 69. Проблема происхождения человека.

План

1. Мифологические и религиозные теории происхождения человека.

2. Основные научные теории происхождения человека.

3. Связь представлений о происхождении человека с картиной мира.

Тема 70. Проблема человека в истории философии.

План

1. Представления о человеке в восточной философии.

2. Представления о человеке в западной философии.

3. Конструирование образа человека в современной западной философии.

4. Социально-политические идеи о человеке, гражданине.

Литература к темам 68–70

1. Поупкин Р. Философия: вводный курс: учеб. / Р. Поупкин, А. Строл; под общ. ред. И. Н. Сиренко. – М.: Серебряные нити, 1998. – 512 с.

2. Тейяр де Шарден. Феномен человека / Тейяр де Шарден. – М.: АСТ, 1987.

3. Феномен человека: антология. – М.: Высш. шк., 1993. – 349 с.

4. Шкуринов П. С. Философия человека / П. С. Шкуринов, А. Н. Радищев. – М., 1988.

Тема 71. Социокультурные стереотипы мужского и женского поведения.

План

1. Стереотипы мужского поведения.
2. Стереотипы женского поведения.
3. Сравнительная характеристика социокультурных стереотипов мужского и женского поведения.

Литература

1. Кон И. С. Введение в сексологию / И. С. Кон. – М., 1990.
2. Фромм Э. Мужчина и женщина / Э. Фромм. – М., 1998.
3. Этнические стереотипы мужского и женского поведения. – СПб., 1991.

Тема 72. Личность. Свобода и ответственность.

План

1. Понятие личности. Индивид, индивидуальность, личность.
2. Свобода, необходимость и ответственность. Личность и общество.
3. Права и обязанности человека. Моральная и нравственная личность.

Литература

1. Бердяев Н. Судьба России: соч. / Н. Бердяев. – М.: ЭКСМО-Пресс; Харьков: Фолио, 1998. – 736 с.
2. Гуревич П. С. Философия человека / П. С. Гуревич. – М., 1999.
3. Философия: учеб. пособие для высш. учеб. заведений / под ред. В. П. Кохановского. – 9-е изд. – Ростов н/Д: Феникс, 2005. – 576 с.

Тема 73. **Феномен творчества человека.**

План

1. Понятие творчество. Место творчества в развитии человека и общества.
2. Детское, художественное и научное творчество.
3. Творчество и профессия.

Литература

1. Батищев Г. С. Введение в диалектику творчества / Г. С. Батищев. – М., 2002.
2. Библер В. С. Мышление как творчество: введение в логику мысленного диалога / В. С. Библер. – М., 1975.
3. Богоявленская Д. Б. Интеллектуальная активность как проблема творчества / Д. Б. Богоявленская. – Ростов-н/Д, 1983.
4. Вертгеймер М. Продуктивное мышление / М. Вертгеймер. – М., 1987.
5. Дзидикики А. Творчество в науке / А. Дзидикики. – М., 2001.

Тема 74. **Проблема смысла жизни.**

План

1. Проблема смертности человека и понятие «бес-смертие».
2. Смысложизненная проблематика в истории философии. Религиозный смысл жизни. Русская религиозная философия о смысле жизни. Жизненная стратегия: быть или иметь (Э. Фромм). Французский экзистенциализм: жизнь и смерть (А. Камю).
3. Проблема необходимости поиска смысла жизни.

Литература

1. Камю А. Бунтующий человек. Философия. Политика. Искусство: пер. с фр. – М.: Политиздат, 1990. – 415 с.

2. Соловьев В. С. Нравственный смысл жизни в его предварительном понятии // Соловьев В. С. Соч.: в 2 т. Т. 1. – М., 1990.

3. Франк С. Л. Смысл жизни // Франк С. Л. Духовные основы общества. – М., 1992.

Тема 75. Человек и культура. Проблема социализации.

План

1. Понятие культура. Понятие социального.
2. Человек как совокупность биологического, индивидуального и социального.
3. Проблема социализации человека.

Тема 76. Понятия «индивид-индивидуальность-личность». Две тенденции развития личности: индивидуализация и социализация.

План

1. Понятия индивид, индивидуальность, личность.
2. Социальная сущность человека. Индивидуальная сущность человека.
3. Две тенденции развития личности: индивидуализация и социализация. Поиск гармонии между индивидуальным и социальным.

Литература к темам 75 и 76

1. Алексеев П. В. Философия: учеб. / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М., 2005.

2. Крапивенский С. Э. Социальная философия: учеб. для студентов вузов / С. Э. Крапивенский. – М.: ВЛАДОС, 1998. – 416 с.

3. Момджян К. Х. Введение в социальную философию: учеб. пособие / К. Х. Момджян. – М.: Высш. шк., КД «Университет», 1997. – 448 с.

4. Поупкин Р. Философия: вводный курс: учеб. / Р. Поупкин, А. Стрел; под общ. ред. И. Н. Сиренко. – М., 1998.

5. Социальная философия: словарь / сост. и ред. В. Е. Кемеров, Т. Х. Керимов. – М.: Академический проспект, 2003. – 560 с.

6. Тейяр де Шарден. Феномен человека / Тейяр де Шарден. – М., 1987.

7. Шкуринов П. С. Философия человека / П. С. Шкуринов, А. Н. Радищев. – М., 1988.

Тема 77. Человек в информационно-техническом мире.

План

1. Информатизация общества и проблемы ориентации человека в информационных потоках.

2. Компьютеризация, технологизация мира и проблема естественной среды обитания человека.

3. Аксиологические проблемы и развитие современного общества.

Литература

1. Новая технократическая волна на Западе / сост. П. С. Гуревич. – М., 1986.

2. Степин В. С. Философия науки и техники / В. С. Степин, В. Г. Горохов, М. А. Розов. – М., 1995.

3. Философия: учеб. для студентов техн. вузов / И. Я. Копылов, В. В. Крюков, Г. А. Антипов [и др.]; под ред. И. Я. Копылова, В. В. Крюкова. – М.: ИНФРА-М; Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2002. – 256 с.

Тема 78. Философия науки.

План

1. Наука как система знаний, как процесс получения нового знания, как социальный институт.

2. Классификация наук. Междисциплинарные связи. Философия и наука.

3. Наука и производство. Наука и власть. Наука и природа. Сциентизм и антисциентизм.

Тема 79. Проблема генезиса науки.

План

1. Генезис науки и проблема периодизации ее истории.

2. Преднаука и наука в собственном смысле.

3. Преднаука: древний восток, античность, средние века.

4. Формирование опытной науки в новоевропейской культуре. Первая научная революция.

Тема 80. Структура научного познания.

План

1. Общая характеристика структуры научного познания.

2. Особенности эмпирического исследования. Специфика теоретического познания и его формы.

3. Структура и функции научной теории. Научный закон. Научная проблема. Научная гипотеза.

4. Единство эмпирического и теоретического, теории и практики. Проблема материализации теории.

Тема 81. Научные революции.

План

1. Научные революции как перестройка оснований науки.

2. Структура научных революций (Т. Кун).

3. Глобальные революции и смена типов научной рациональности.

Тема 82. **Классификация наук.**

План

1. Проблема классификации наук.
2. Естественные науки и их специфика.
3. Формальные науки.
4. Социально-гуманитарные науки и их особенности.

Литература к темам 78–82

1. Злобин Н. С. Культурные смыслы науки / Н. С. Злобин. – М., 1997.
2. Кохановский В. П. Основы философии науки: учеб. пособие для аспирантов / В. П. Кохановский, Т. Г. Лешкевич, Т. П. Матяш, Т. Б. Фатхи. – Ростов н/Д: Феникс, 2004. – 608 с.
3. Кун Т. Структура научных революций / Т. Кун. – М., 1977.
4. Никифоров А. Л. Философия науки: история и методология / А. Л. Никифоров. – М., 1998.
5. Степин В. С. Философия науки и техники / В. С. Степин, В. Г. Горохов, М. А. Розов. – М., 1995.
6. Томпсон М. Философия науки / М. Томпсон; пер. с англ. А. Горькавого. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. – 304 с.
7. Традиции и революции в развитии науки. – М., 1991.

Тема 83. **Естественно-научная и гуманитарная культура.**

План

1. Понятие естественно-научной культуры.
2. Понятие гуманитарной культуры.
3. Науки о природе и науки о культуре. В. Дильтей, В. Вильдельбанд, Г. Риккерт.
4. Сближение естественно-научной и гуманитарных культур.

Литература

1. Аггаци Э. Моральное измерение науки и техники / Э. Аггаци. – М., 1998.
2. Гачев Г. Д. Гуманитарный комментарий к физике и химии. Диалог между науками о природе и о человеке / Г. Д. Гачев. – М., 2003.
3. Кохановский В. П. Основы философии науки: учеб. пособие для аспирантов / В. П. Кохановский, Т. Г. Лешкевич, Т. П. Матяш, Т. Б. Фатхи. – Ростов н/Д: Феникс, 2004. – 608 с.
4. Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре / Г. Риккерт. – М., 1998.
5. Тимофеева С. С. Основы современного естествознания и экологии / С. С. Тимофеева, С. А. Медведева, Е. Ю. Ларионова. – Ростов-н/Д: Феникс, 2004. – 384 с.

Тема 84. Наука и ее роль в жизни общества.

План

1. Наука как социальный институт.
2. Сциентизм и антисциентизм.
3. Эволюция способов трансляции научных знаний.

Литература

1. Бернал Дж. Наука в истории общества / Дж. Бернал. – М., 1956.
2. Кохановский В. П. Основы философии науки: учеб. пособие для аспирантов / В. П. Кохановский, Т. Г. Лешкевич, Т. П. Матяш, Т. Б. Фатхи. – Ростов н/Д: Феникс, 2004. – 608 с.
3. Кравец А. С. Наука как феномен культуры / А. С. Кравец. – Воронеж, 1998.
4. Семенов Н. Н. Наука и общество / Н. Н. Семенов. – М., 1981.

Тема 85. Глобальные проблемы современности.

План

1. Экологические проблемы.
2. Экономические проблемы.
3. Проблема войн.
4. Прогнозы будущего человеческой цивилизации.

Тема 86. Экологические проблемы современности.

План

1. Экология как наука.
2. Проблема загрязнения окружающей среды.
3. Проблема истощения ресурсов. Проблема воды.
Проблема лесов.
4. Пути решения экологических проблем.

Литература к темам 85 и 86

1. Гуревич П. С. Философия: учеб. для вузов / П. С. Гуревич. – М.: Проект, 2003.
2. Делокаров К. Х. Философия и человек в век глобальных проблем / К. Х. Делокаров. – М., 1998.
3. Мамедов Н. М. Проблемы экологии: некоторые актуальные аспекты / Н. М. Мамедов. – М., 1989.
4. Степин В. С. Эпоха перемен и сценарии будущего / В. С. Степин. – М., 1996.
5. Тоффлер Э. Третья волна / Э. Тоффлер. – М., 1999.
6. Философия: учеб. / под ред. проф. О. А. Митрошенкова. – М.: Гардарики, 2004.

Тема 87. Философия культуры.

План

1. Понятие культура.
2. Материальная и духовная культура.
3. Национальная и общечеловеческая культура.

Тема 88. Проблема маргинализации культуры.

План

1. Понятие маргинализация. Понятие стохатичность. Понятие мозаичность (А. Моль).
2. Краткая характеристика современной культуры.
3. Феномен маргинализации современной культуры. Перспективы развития современной культуры.

Тема 89. «Элитарная» и «массовая» культура.

План

1. Понятие «элитарной» культуры.
2. Понятие «массовой» культуры.
3. Взаимосвязь между «элитарной» и «массовой» культуры.

Литература к темам 87–89

1. Ильенков Э. В. Философия и культура / Э. В. Ильенков. – М.: Политиздат, 1991. – 464 с.
2. Моль А. Социодинамика культуры: пер. с фр. / А. Моль; предисл.: Б. В. Бирюков. – 3-е изд. – М.: Изд-во ЛКИ, 2008. – 404 с.
2. Ортега-и-Гассет Х. Философия культуры / Х. Ортега-и-Гассет. – М., 1991.
3. Степин В. С. Эпоха перемен и сценарии будущего / В. С. Степин. – М., 1996.
4. Философия и культура. – М., 1987.
5. Флиер А. Я. Культурология для культурологов / А. Я. Флиер. – М., 2002. – 492 с.

Тема 90. Аксиология.

План

1. Природа ценностей. Ценность. Оценка. Норма. Иерархическая сущность ценностей.

2. Сущность и функции морали. Проблема соотношения морали и права.
3. Добро и зло как философские категории.

Тема 91. Этика и ее роль в жизни общества.

План

1. Понятие этики. Критерии этики.
2. Этические кодексы профессионалов.
3. Этика и право. Проблема прав и обязанностей.

Литература к темам 90 и 91

1. Боров Ю. Эстетика / Ю. Боров. – М., 1981.
2. Гусейнов А. А. Краткая история этики / А. А. Гусейнов, Г. Иррлитц. – М.: Мысль, 1987. – 592 с.
3. Гусейнов А. А. Этика / А. А. Гусейнов, Р. Г. Апресян. – М.: Гардарики, 1998. – 470 с.
4. Зеленкова И. Л. Этика / И. Л. Зеленкова, Е. В. Беляева. – Минск, 1995.
5. Тугаринов В. П. Теория ценностей в марксизме / В. П. Тугаринов. – Л., 1968.
6. Этика: энциклопедический словарь / под ред. Р. Г. Апресяна и А. А. Гусейнова. – М.: Гардарики, 2001. – 671 с.

Тема 92. Философия любви.

План

1. Феномен любви в истории культуры и философии.
2. Эволюционная сущность любви и ее социокультурное значение.
3. Философия пола: феминизм, мужской шовинизм; гетеросексуальность и гомосексуальность.
4. Семья и брак как философские проблемы.

Литература

1. Берн Э. Секс в человеческой любви / Э. Берн. – М., 1990.

2. Васильев К. Любовь / К. Васильев. – М., 1982.
3. Кон И. С. Введение в сексологию / И. С. Кон. – М., 1990.
4. Фромм Э. Мужчина и женщина / Э. Фромм. – М., 1998.
5. Философия любви. – М., 1990.

Тема 93. Справедливость: миф или реальность?

План

1. Понятие справедливости.
2. Социальная справедливость. Индивидуальная справедливость.
3. Возможность реальной справедливости.

Литература

1. Бергер П. Социальное конструирование реальности / П. Бергер, Т. Лукман. – М., 1995.
2. Ролз Дж. Теория справедливости / Дж. Ролз. – Новосибирск, 1995.
3. Франк С. Л. Реальность и человек / С. Л. Франк. – СПб., 1997.

Тема 94. Эстетика как философская дисциплина.

План

1. Понятия «эстетика», «эстетическая ценность», «прекрасное», «безобразное».
2. Эстетика современных искусства и культуры.
3. Эстетические ценности и их роль в человеческой жизни.

Литература

1. Боров Ю. Эстетика / Ю. Боров. – М., 1981.
2. Гадамер Х. Г. Актуальность прекрасного / Х. Г. Гадамер. – М., 1991.

3. Лосев А. Ф. История эстетических категорий / А. Ф. Лосев, В. П. Шестаков. – М., 1965.

4. Каган М. С. Эстетика как философская наука / М. С. Каган. – СПб., 1997.

Тема 95. **Философия смеха.**

План

1. Понятие смеха и комического. Значение смеха в культуре.

2. Смех как реакция на: трагическое, радость, непонимание.

3. Юмор и его классификация.

Литература

1. Бахтин М. М. Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса / М. М. Бахтин. – М.: Худ. лит., 1990.

2. Карасев Л. В. Философия смеха / Л. В. Карасев. – М.: РГТУ, 1996.

3. Пропп В. Я. Проблемы комизма и смеха. Насмешливый смех и другие виды смеха / В. Я. Пропп. – М.: Искусство, 1976. – 181 с.

4. Рорти Р. Случайность. Ирония. Солидарность / Р. Рорти. – М., 1996. – 282 с.

Тема 96. **Теория дискуссии и спора.**

План

1. Виды споров. Теория аргументации.

2. Научный спор как форма познавательной деятельности.

3. Уловки споров и некорректная аргументация.

Литература

1. Алексеев А. П. Аргументация. Познание. Общение / А. П. Алексеев. – М., 1991.

2. Брутян Г. А. Аргументация / Г. А. Брутян. – Ереван, 1984.

3. Курбатов В. И. Логика. Систематический курс / В. И. Курбатов. – Ростов н/Д: Феникс, 2001. – 512 с.

4. Поварнин С. Т. Спор. О теории и практике спора / С. Т. Поварнин. – Псков, 1994.

Тема 97. Сциентизм, антисциентизм и естественные науки.

План

1. Общая характеристика сциентизма и антисциентизма.

2. Влияние сциентизма и антисциентизма на развитие естественных наук.

3. Место естественных наук в общественном развитии.

Тема 98. Проблема достоверности естественно-научного знания.

План

1. Характеристика естественно-научного знания.

2. Проблема достоверности.

3. Достоверность естественно-научного знания.

Тема 99. Философские проблемы естественных наук.

План

1. Понятие естественная наука.

2. Проблема объективности естественно-научного знания.

3. Аксиологическая проблематика естественных наук.

Тема 100. Методологические проблемы естественных наук.

План

1. Понятие «научная методология».

2. Основные методы естественно-научного исследования.

3. Проблема выбора метода оптимального метода в естественно-научном исследовании.

Литература к темам 97–100

1. Баранцев Р.Г. Методология современного естествознания / Р.Г. Баранцев. – М., 2002.

2. Барсков А.Г. Научный метод: возможности и иллюзии / А.Г. Барсков. – М., 1994.

3. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста / В.И. Вернадский. – М., 1988.

4. Карпов М.М. Основные закономерности развития естествознания / М.М. Карпов. – Ростов н/Д, 1963.

5. Князева Е.Н. Законы эволюции и самоорганизации сложных систем / Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов. – М., 1994.

6. Кохановский В.П. Основы философии науки: учеб. пособие для аспирантов / В.П. Кохановский, Т.Г. Лешкевич, Т.П. Матяш, Т.Б. Фатхи. – Ростов н/Д: Феникс, 2004. – 608 с.

7. Сачков Ю.В. Естествознание и развитие научного метода / Ю.В. Сачков. – М., 2002.

8. Тимофеева С.С. Основы современного естествознания и экологии / С.С. Тимофеева, С.А. Медведева, Е.Ю. Ларионова. – Ростов-н/Д: Феникс, 2004. – 384 с.

9. Философия естествознания: ретроспективный взгляд. – М., 2000.

10. Философия, естествознание, современность (итоги и перспективы исследований. 1970–1980 гг.) / под общ. ред. И.Т. Фролова и Л.И. Грекова. – М.: Мысль, 1981. – 351 с.

11. Шкловский И.С. Вселенная, жизнь, разум. – М., 1976.

12. Югай Г.А. Диалектика части и целого в живой природе / Г.А. Югай. – М., 1965.

ТЕСТЫ ПО ФИЛОСОФИИ

1. Предмет философии – это:

- а) любовь к мудрости;
- б) отношение человека к миру;
- в) методология науки;
- г) поиск доказательств бытия Бога.

2. Основными разделами философского знания являются:

- а) этика, эстетика, эпистемология;
- б) методология, онтология, антропология;
- в) социальная философия, герменевтика, синергетика;
- г) онтология, гносеология, аксиология.

3. Философская мировоззренческая позиция, которая считает, что у бытия только одна первооснова:

- а) дуализм;
- б) плюрализм;
- в) монизм;
- г) релятивизм.

4. Учением о бытии является:

- а) онтология;
- б) гносеология;
- в) аксиология;
- г) натурфилософия.

5. Аксиология содержит:

- а) этику и эстетику;
- б) методологию и науку;
- в) метафизику и натурфилософию;
- г) гносеологию и онтологию.

6. Частнонаучным понятием является:

- а) категория;
- б) термин;
- в) слово;
- г) образ.

7. Формальная логика – это:

- а) наука о морали;
- б) учение о бытии;
- в) наука об элементарных законах и правилах мышления;
- г) мера лучшего, совокупность наиболее благоприятствующих условий.

8. Мысленное разделение целого на части называется:

- а) синтез;
- б) анализ;
- в) синергетика;
- г) этика.

9. Логический прием, с помощью которого осуществляется соединение частей, разъединенных анализом, называется:

- а) синтез;
- б) стиль;
- в) сукцессия;
- г) бихевиоризм.

10. Движение познания от единичного к общему называется:

- а) абстрагирование;
- б) противоречие;
- в) анализ;
- г) индукция.

11. Движение познания от общего к частному называется:

- а) дедукция;
- б) индукция;
- в) конкретизация;
- г) формализация.

12. Чтобы индукция считалась полной, необходимо изучить:

- а) $1/3$ всех изучаемых объектов;
- б) $3/4$ всех изучаемых объектов;
- в) $1/2$ всех изучаемых объектов;
- г) абсолютно все изучаемые объекты.

13. Разработчиком диалектической логики является:

- а) Платон;
- б) К. Поппер;
- в) Н. Бердяев;
- г) Г.В.Ф. Гегель.

14. Логика, которая не входит в три ступени логического Г.В.Ф. Гегеля:

- а) диалектическая логика;
- б) формальная логика Аристотеля;
- в) софистика (негативная диалектика);
- г) математическая логика.

15. Закон, не являющийся законом диалектической логики Г.В.Ф. Гегеля:

- а) отрицания отрицания;
- б) исключения третьего;
- в) единства и борьбы противоположностей;
- г) перехода количества в качество.

16. Первой формой отражения и познания действительности является:

- а) миф;
- б) наука;
- в) религия;
- г) философия.

17. Древневосточное философское направление, которое ставит закон во главе жизни государства:

- а) конфуцианство;
- б) брахманизм;

- в) даосизм;
- г) легизм.

18. Философию всеединства разработал:

- а) Н. Бердяев;
- б) В. Соловьев;
- в) Н. Лосский;
- г) Э. Ильенков.

19. Начало спору западников и славянофилов положил:

- а) И. Кант;
- б) П. Я. Чаадаев;
- в) Л. Н. Толстой;
- г) А. С. Хомяков.

20. В советский период отечественной философии господствовал:

- а) идеализм;
- б) экзистенциализм;
- в) диалектический материализм;
- г) релятивизм.

21. Воду как первоначало мира рассматривал:

- а) Демокрит;
- б) Аристотель;
- в) Фалес;
- г) Августин.

22. Главным способом достижения цели истины Сократ считал:

- а) индукцию;
- б) синергетику;
- в) майевтику;
- г) эксперимент.

23. Создателем учения об «эйдосах» является:

- а) Платон;
- б) Демокрит;

- в) Пифагор;
- г) Конфуций.

24. Автором какого философского труда является Аристотель:

- а) Новый органон;
- б) Исповедь;
- в) Лахет;
- г) Органон.

25. Какая картина мира ставит в центр мира Бога:

- а) геоцентризм;
- б) антропоцентризм;
- в) космоцентризм;
- г) сциентизм.

26. Теодицея – это:

- а) спор об универсалиях;
- б) доказательства бытия Бога;
- в) сборник библейских текстов;
- г) оправдание Бога.

27. Номиналисты считали что:

- а) мир является только материальной субстанцией;
- б) общие понятия существуют в самих вещах;
- в) человек мера всех вещей;
- г) общие понятия существуют после вещей в сознании человека.

28. Типологию человеческих заблуждений описал:

- а) Ф. Бэкон;
- б) Б. Спиноза;
- в) Р. Декарт;
- г) Л. Фейербах.

29. Афоризм «Мыслью, следовательно, существу» принадлежит перу:

- а) И. Фихте;
- б) Дж. Локку;

- в) Т. Гоббсу;
- г) Р. Декарту.

30. *Философское учение, в рамках которого работал Дж. Беркли, называется:*

- а) субъективный идеализм;
- б) диалектический материализм;
- в) объективный идеализм;
- г) позитивизм.

31. *Философ, которого не относят к направлению немецкой классической философии:*

- а) И. Кант;
- б) М. Хайдеггер;
- в) И. Фихте;
- г) Г.В.Ф. Гегель.

32. *О. Конт является основателем:*

- а) прагматизма;
- б) экзистенциализма;
- в) позитивизма;
- г) психоанализа.

33. *Автором работы «Иметь и быть?» является:*

- а) З. Фрейд;
- б) П. Фейерабенд;
- в) Ж. – П. Сартр;
- г) Э. Фромм.

34. *Прагматизм связывает истину с:*

- а) божественным озарением;
- б) с внутренним ощущением;
- в) с правильным толкованием;
- г) практической полезностью.

35. *Воззрение, считающее, что всякое развитие в мире служит осуществлением заранее предопределенных целей, называется:*

- а) креационизм;
- б) детерминизм;

- в) фатализм;
- г) телеология.

36. Философское учение, отождествляющее Бога и мир:

- а) пантеизм;
- б) теизм;
- в) пантеизм;
- г) анимизм.

37. Пространство и время:

- а) всеобщие формы бытия материи;
- б) субъективные понятия;
- в) социальные конструкты;
- г) субстанции, существующие вне и независимо от материи.

38. Предметность знания означает:

- а) объективный характер знания;
- б) субъективный характер знания;
- в) наличие информации о предмете;
- г) веру в его истинность.

39. Эмпирическое знание – это:

- а) знание, основанное на логических формах мышления;
- б) знание, основанное на опыте;
- в) знание, основанное на озарении;
- г) знание, основанное на воображении.

40. Принцип релятивизма истины гласит:

- а) объективность истины проверяется только экспериментом;
- б) не существует какой-либо объективной истины;
- в) существует некая объективная истина;
- г) истины только математические построения.

41. Конкретная истина представляет единство:

- а) абсолютной и относительной истины;

- б) абсолютной и субъективной истины;
- в) субъективной и относительной истины;
- г) субъективной и объективной истины.

42. Сознание:

- а) существует у человека с момента рождения;
- б) формируется на донатальной стадии развития человека;
- в) формируется у человека на определенной стадии детства человеческого индивида;
- г) формируется в обществе на постнатальной стадии.

43. Проблему бессознательного первый поставил:

- а) З. Фрейд;
- б) К. Ясперс;
- в) М. Бахтин;
- г) Х. Г. Гадамер.

44. Т. Кун:

- а) ввел понятия «верификация» и «фальсификация»;
- б) представил развитие науки как историческую смену парадигм;
- в) ведущий представитель современной герменевтики;
- г) считал, что любое высказывание, имеющее смысл, должно быть сводимо к атомарным предложениям.

45. К методам эмпирического исследования относят:

- а) наблюдение и эксперимент;
- б) моделирование и индукцию;
- в) индукцию и дедукцию;
- г) эксперимент и восхождение от абстрактного к конкретному.

46. Абсолютизация роли науки в системе культуры, в идейной жизни общества носит название:

- а) антисциентизм;
- б) томизм;
- в) сциентизм;
- г) детерминизм.

47. Основателями цивилизационного подхода считаются:

- а) Р. Карнап и К. Поппер;
- б) Платон и Аристотель;
- в) К. Маркс и Ф. Энгельс;
- г) Н. Данилевский и О. Шпенглер.

48. По мнению Платона, государством должны править:

- а) профессиональные политики;
- б) олигархи;
- в) философы;
- г) народные собрания.

49. Какой формации не выделял К. Маркс:

- а) коммунистической;
- б) рабовладельческой;
- в) информационной;
- г) феодальной.

50. Какая концепция минимизирует роль государства в жизни общества:

- а) либерализм;
- б) кейнсианство;
- в) социализм;
- г) патернализм.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Образец оформления титульного листа

**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ
ФГБОУ ВО НОВОСИБИРСКИЙ ГАУ**

Кафедра философии

РЕФЕРАТ

(контрольная работа)

НАЗВАНИЕ

Выполнил: студент гр. 3101
(и.о.ф.)

Проверила:
канд. филос. наук, доц.
М. А. Назарова

Новосибирск 2016

Краткий перечень философов

- Аристотель** (384–322 до н.э.) – античный философ энциклопедист, автор фундаментально-философского труда «Метафизика», труда по методологии познания и логике «Органон». Бройль Л. де (1892–1987) – французский физик, автор труда «Свет и материя», в котором была обоснована важная мысль о «всеобщем» дуализме частицы и волны.
- Бэкон Ф.** (1561–1626) – английский философ, естествоиспытатель, автор незаконченного труда «Великое восстановление наук» («О достоинстве и приумножении наук», «Новый Органон, или Истинные указания для истолкования природы»), в котором изложена суть наиболее эффективного метода научного исследования и перспективы развития науки для человечества.
- Вернадский В.И.** (1863–1945) – выдающийся российский ученый-энциклопедист, биогеохимик, автор трудов «Научная мысль как планетное явление», «Несколько слов о ноосфере», где сформулирована концепция ноосферы как новой эры развития человечества.
- Галилей Г.** (1564–1642) – итальянский ученый, основатель точного и экспериментального естествознания, автор труда «Диалог о двух главнейших системах мира – птолемеевой и коперниковой», где доказательно изложил основы гелиоцентрической модели Вселенной.
- Гегель Г.В.Ф.** (1770–1831) – немецкий философ-идеалист, автор труда «Наука логики», в котором предпринял попытку критически преобразовать логику (логику понятий).

- Гольбах П. А.** (1723–1789) – французский философ-материалист, автор фундаментального труда «Система природы, или о законах мира физического и мира духовного», в котором содержится систематическое изложение учения о природе на основе новейших достижений естествознания XVIII в., а также сформулированы философские принципы материализма.
- Дарвин Ч. Р.** (1809–1882) – английский естествоиспытатель, создатель эволюционной теории, автор работы «Происхождение видов путем естественного отбора, или сохранение благоприятствуемых пород в борьбе за жизнь», где обосновывается теория эволюции на основе наследственности, изменчивости и естественного отбора.
- Декарт Р.** (1596–1650) – французский философ, физик, математик, автор сочинения «Рассуждение о методе», провозгласившего новый метод познания на основе разума (дедуктивный), который делает людей «господами природы».
- Дидро Д.** (1713–1784) – автор и редактор фундаментальной по объему и содержанию французской «Энциклопедии наук, искусств и ремесел», в которой впервые в систематизированном виде представлены сведения о всех известных автору ремеслах, что позволяло получать профессиональные знания, не нанимаясь в ученики.
- Докучаев В. В.** (1846–1903) – российский геолог, почвовед. Создал учение о почве, как особом природном теле. Автор классического труда «Русский чернозем», в котором заложил основы генетического почвоведения.
- Евклид** (III в. до н.э.) – древнегреческий математик, автор сочинения «Начала», заложившего основы геометрии.

- Кант И.** (1724–1804) – немецкий философ, естествоиспытатель, автор трактата «Всеобщая естественная история и теория неба», в котором изложена «небулярная» космогоническая теория об образовании планетной системы из первоначальной газово-пылевой туманности.
- Конт О.** (1798–1857) – французский философ-позитивист, автор сочинения «Курс позитивной философии», в котором изложена классификация наук, а также обосновывается возрастающая роль науки в жизни общества.
- Коперник Н.** (1473–1543) – польский астроном, автор трактата «Об обращении небесных сфер», в котором нанесен решающий удар по религиозно-теологическим представлениям о Вселенной и обоснована ее гелиоцентрическая модель.
- Кун Т.** (1922–1995) – американский историк и философ науки, автор труда «Структура научных революций», где раскрыта теория развития науки, в основе которой кардинальные изменения ее оснований и смена типов научной рациональности.
- Лайель Ч.** (1797–1875) – английский геолог, автор трехтомного труда «Основы геологии», в котором изложено учение о медленном и непрерывном изменении земной поверхности под влиянием постоянных геологических факторов; основоположник актуалистического метода в естествознании.
- Ламарк Ж. Б.** (1744–1829) – французский естествоиспытатель, автор фундаментального труда «Философия зоологии», где впервые изложено целостное учение об эволюции органического мира.
- Ламетри Ж. О. де** (1709–1751) – французский философ-материалист, автор сочинения «Человек-маши-

на», в котором под влиянием достижений механики описан человеческий организм как самостоятельно заводящаяся машина.

Лаплас П. (1749–1828) – французский математик и астроном, автор многотомного труда «Небесная механика», где глубоко и всесторонне обоснована идея о самодостаточности Вселенной, развивающейся по абсолютным законам механики.

Лейбниц Г. В. (1646–1716) – немецкий математик, физик, изобретатель, философ-идеалист, автор сочинений «Новая система природы», «Рассуждение о метафизике», в которых доказывается позитивная роль метафизики в научных исследованиях, что позволяет понимать и «логику» строения природы,

Лукреций Кар (ок. 96 до н. э. – 55) – римский философ, поэт, автор поэмы «О природе вещей», в которой изложено материалистическое учение о природе.

Мальтус Т. Р. (1766–1834) – английский экономист и священник, автор труда «Опыт о законе народонаселения», в котором изложена социологическая доктрина о решающей роли биологических факторов в воспроизводстве населения, о «природном» характере демографического развития.

Менделеев Д. И. (1834–1907) – выдающийся российский химик, автор фундаментального труда «Основы химии», в котором с помощью системного метода логично изложена стройная система химических знаний XIX в.

Ньютон И. (1643–1727) – английский математик, физик и астроном, автор поистине революционного труда «Математические начала натуральной философии», в котором подведены итоги становления научного естествознания и изложена математико-физическая теория движущейся материальной Вселенной.

- Полани М.** (1891–1976) – английский философ, автор сочинения «Личностное знание. На пути к посткритической философии», в котором изложена концепция «личностного знания» в науке.
- Поппер К. Р.** (1902–1994) – английский философ, автор работы «Предположения и опровержения. Рост научного знания», в которой дается структура научной гипотезы, этапы и методы ее доказательности и опровержения.
- Пригожин И. Р.** (1917–2003) – бельгийский физик, автор (совместно со Стенгерс И.) работы «Порядок из хаоса», предложивший принципиально новый подход к объяснению развития процессов, происходящих в мире.
- Птолемей К.** (ок. 90 – ок. 160) – греческий астроном, математик, географ, автор сочинения «Великое построение», в котором обосновывается геоцентрическая модель Вселенной.
- Рассел Б.** (1872–1970) – английский философ, логик, математик, автор работы «Человеческое познание. Его сфера и границы», в которой глубоко исследуется природа и смысл человеческого познания.
- Руссо Ж. Ж.** (1712–1778) – французский философ-просветитель, автор произведения «Рассуждение о науках и искусствах», в котором негативно оценивается влияние НТП на нравственное состояние общества.
- Сен-Симон К. А. де** (1760–1825) – французский социалист-утопист, социолог, автор произведений «О промышленной системе», «Катехизис промышленников», в которых изложен проект нового общественного устройства, в основе которого всемерное индустриальное развитие общества.
- Сеченов И. М.** (1829–1905) – выдающийся российский физиолог, автор классического труда «Рефлексы го-

ловного мозга», в котором обоснована рефлекторная природа сознательной и бессознательной деятельности.

Сорокин П. А. (1889–1968) – выдающийся русско-американский социолог, автор фундаментального труда «Социальная и культурная динамика», в котором на основе глубокого эмпирического анализа представлен генезис западноевропейской цивилизации.

Тейяр де Шарден П. (1881–1955) – французский ученый-палеонтолог, философ, теолог. Автор труда «Феномен человека», в котором широко рассматривается эволюционный процесс, охватывающий не только природную реальность, но и надприродную, что позволило в современной науке утвердиться антропному принципу.

Тойнби А. Дж. (1889–1975) – английский историк и социолог, автор многотомного труда «Исследование истории», в котором представил общественно-историческое развитие человечества как круговорот локальных цивилизаций. В основе динамики цивилизации исторические «вызовы», увлекающие за собой инертное большинство.

Циолковский К. Э. (1857–1935) – российский мыслитель, автор статьи «Исследования мировых пространств космическими приборами», в которой вывел ставшую классической формулу ракеты, положившей начало ракетостроению и космонавтике.

Эйнштейн А. (1879–1955) – австрийский физик, автор работы «К электродинамике движущихся тел», в которой были сформулированы принципы специальной теории относительности, рассмотревшей влияние скорости движения тел на электромагнитные явления.

Энгельс Ф. (1820–1895) – немецкий философ, автор произведения «Диалектика природы», в котором разработаны диалектико-материалистическое понимание природы и важнейшие проблемы теоретического естествознания

Приложение 3

Словарь терминов по философии

Тема 1

Мировоззрение – системное, целостное представление человека о мире и о месте человека в нем

Миф (др.-греч. μῦθος) – сказание, предание о происхождении всего сущего, о Богах, героях и первопредках.

Мифология (греч. μυθολογία от μῦθος – предание, сказание и λόγος – слово, рассказ, учение) – 1) совокупность мифов; 2) наука, изучающая древний фольклор и народные сказания: мифы, эпосы, сказки.

Религия – особая форма осознания мира, обусловленная верой в сверхъестественное, включающая в себя свод моральных норм и типов поведения, обрядов, культовых действий и объединение людей в организации (церковь, религиозную общину).

Ритуал – религиозный обряд.

Обряд или ритуал – совокупность условных, традиционных действий, лишённых непосредственной практической целесообразности, но служащих символом определённых социальных отношений, формой их наглядного выражения и закрепления. Некоторые религии используют обряды для закрепления в сознании верующих некоторых религиозных представлений и укрепления веры во всемогущие силы.

Символ (из греч. σύμβολον, знак; возможно, через нем. symbolik из лат. symbolica, греч. συμβολική) – 1) худо-

жественный образ, воплощающий какую-либо идею; 2) особая коммуникационная модель, интегрирующая индивидуальные сознания в единое смысловое пространство культуры. Его функция связана с «интеграцией коллективного сознания в рамках единого смыслового пространства» и с «предельной индивидуализацией смысловых «миров»». Диалогическая структура символа выполняет интегративную и индивидуализирующую функции.

Гéнезис (греч. Γένεσις, Γένεση) – происхождение, возникновение, (за) рождение.

Функция (лат. *functio* – исполнение) – обязанность, деятельность, работа; внешнее проявление свойств какого-либо объекта в данной системе отношений. «Функция – это существование, мыслимое нами в действии» (Гёте).

Философия (φιλία – любовь, стремление, жажда + σοφία – мудрость → др.-греч. φιλοσοφία (дословно: любовь к мудрости) – наука (учение), изучающая наиболее общие существенные характеристики и фундаментальные принципы реальности (бытия) и познания, бытия человека, отношения человека и мира. Философия обычно описывается как одна из форм мировоззрения, одна из форм человеческой деятельности, особый способ познания, теория или наука.

Знание – форма существования и систематизации результатов познавательной деятельности человека. Знание помогает людям рационально организовывать свою деятельность и решать различные проблемы, возникающие в её процессе.

Ценность – важность, значимость, польза, полезность чего-либо. Внешне ценность выступает как свойство предмета или явления.

Убеждение – элемент мировоззрения, придающий личности или социальной группе уверенность в своих взглядах на мир, знаниях и оценках реальной действительности. Убеждения направляют поведение и волевые действия.

Идеал (лат. *idealis* от греч. *ιδέα* – образ, идея) – высшая ценность; наилучшее, завершённое состояние того или иного явления:

- образец личных качеств, способностей;
- высшая норма нравственной личности (личностный идеал);
- высшая степень нравственного представления о благом и должном (аксиологический идеал);
- совершенство в отношениях между людьми (этический идеал);
- наиболее совершенное устройство общества (социальный идеал).

Культура (лат. *cultura* – возделывание, земледелие, воспитание, почитание) – 1) вторая природа; 2) совокупность духовных, материальных и социальных ценностей; 3) способ деятельности по созданию ценностей; 4) совокупность знаковых систем; 5) способ трансляции (передачи) накопленных знаний, ценностей, традиций от поколения к поколению; 6) совокупность норм, правил, регулирующих поведение человека в обществе.

Мудрость имеет несколько близких, но отличающихся значений:

- свойство человеческого разума, характеризующееся степенью освоения знаний и подсознательного опыта и выражающееся в способности уместного их применения в обществе, с учётом конкретной ситуации.
- В философии – один из измерителей степени познания окружающего мира, обсуждаемый, как правило,

в контексте стремления к углублению этого познания как специфического свойства человеческого интеллекта.

София (от греч. σοφία – мастерство, мудрость) – божественная премудрость.

Картина мира – сложноструктурированная целостность, включающая три главных компонента – мировоззрение, мировосприятие и мироощущение. Эти компоненты объединены в картине мира специфическим для данной эпохи, этноса или субкультуры образом.

Категория (из др.-греч. κατηγορία – высказывание, обвинение): категории – принципы суждения («с объективным значением»); наиболее общие и фундаментальные понятия, отражающие существенные, всеобщие свойства и отношения явлений действительности и познания.

Понятие – отображённое в мышлении единство существенных свойств, связей и отношений предметов или явлений; мысль или система мыслей, выделяющая и обобщающая предметы некоторого класса по определённым общим и в совокупности специфическим для них признакам, в языковом плане выражается словом с одним значением.

Принцип или начало (лат. principium, греч. αρχή) – в теоретической философии то, чем объединяется в мысли и в действительности известная совокупность фактов.

Метод (от др.-греч. μέθοδος – путь) – способ, прием познания.

Субъект (философия) – носитель действия, тот, кто (или то, что) познаёт, мыслит или действует, в отличие от объекта (как того, на что направлены мысль или действие субъекта). В качестве субъекта могут вы-

ступать человек, социальная группа, коллектив, общество в целом.

Объект (лат. *objectum* – предмет) – 1) философская категория, выражающая нечто, существующее в реальной действительности (то есть независимо от сознания) – предмет, явление или процесс, на которые направлена предметно-практическая и познавательная деятельность субъекта (наблюдателя); 2) фрагмент реальности. В качестве объекта, например, в социально-гуманитарных науках может выступать и сам субъект, (личность, социальная группа или всё общество).

Тема 2

«Золотое правило нравственности» – общее этическое правило: поступайте по отношению к другим так, как Вы хотели бы, чтобы другие поступали по отношению к Вам. Известна и отрицательная формулировка этого правила: «не делайте другим того, чего не хотите себе».

Мера – средство измерений, предназначенное для воспроизведения и хранения физической величины

Гностицизм (от *gnosis* (др.-греч. γνῶσις) – знание, познание, познавание) – религиозное направление, возникшее в начале нашей эры и включающее множество различных учений, нередко противоречащих друг другу, но объединённых общим принципом: творцы и приверженцы этих учений считали себя носителями великого тайного знания – Гносиса. В основе гностических учений лежало противопоставление духовного мира материальному, который рассматривался как порождение, воплощение тёмных сил, уз духовности. Демиург, творец материального мира, объявлялся бо-

гом тёмных сил, в отличие от истинного Бога, Отца, Высшей Силы, которого демиург не ведал. Этот Бог, как высший эон, стоит во главе высшего.

Субста́нция (лат. *substantia* – сущность; то, что лежит в основе) – философская категория классической рациональности для обозначения объективной реальности в аспекте внутреннего единства всех форм ее проявления и саморазвития. Субстанция неизменна в отличие от перманентно меняющихся свойств и состояний: она есть то, что существует в самом себе и благодаря самому себе. Первопричина, первоначало.

Апейрон (греч. *ἄπειρον*, бесконечное, беспредельное) – понятие древнегреческой философии, введённое Анаксимандром, означающее неопределённое, беспредельное и бесконечное первовещество. Апейрон у Анаксимандра является основой мира и существует в вечном движении. Апейрон – это бескачественная материя, всё возникло путём выделения из апейрона противоположностей (например, горячее и холодное).

Форма (лат. *forma* – форма, внешний вид):

Форма (философия) – понятие философии, определяемое соотносительно к понятиям содержания и материи. Форма и содержание – философские категории, традиционно используемые для характеристики отношения между способом организации вещи и собственно материалом, из которого данная вещь состоит.

Материя (от лат. *materia* – вещество) – философская категория для обозначения объективной реальности, которая отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них (объективно). Тогда как термин «реальность» носит гносеологический оттенок, термин «материя» носит онтологический оттенок.

Энтелéхия (греч. ἐντελέχεια осуществленность, от ἐντελής, законченный и ἔχω, имею) – в философии Аристотеля – внутренняя сила, потенциально заключающая в себе цель и окончательный результат; например, сила, благодаря которой из грецкого ореха вырастает дерево.

Майевтика (греч. Μαιευτική – букв. – повивальное искусство, родовспоможение) – метод Сократа извлекать скрытое в человеке знание с помощью искусных наводящих вопросов.

Агностицизм (от др.-греч. ἄγνωστος – непознаваемый, непознанный) – философская позиция, существующая в научной философии, теории познания и теологии, полагающая принципиально невозможным познание метафизических истин. Проще говоря, агностицизм отрицает возможность познания объективной действительности иначе как через её объективные проявления. Возник в конце XIX в., как антитеза идеям метафизики.

В научной философии агностицизм подвергает сомнению истинность и отрицает возможность доказательства или опровержения утверждений, основанных полностью на субъективных посылах.

Натурфилосо́фия (от лат. natura – природа) – попытка истолковать и объяснить природу, основываясь на результатах, полученных научными методами, с целью найти ответы на некоторые философские вопросы. Занимается важнейшими естественнонаучными понятиями (субстанция, материя, сила, пространство, время, жизнь, развитие, закон природы), познанием связей и закономерностей явлений природы.

Эйдос (др.-греч. εἶδος – вид, облик, образ), термин античной философии и литературы, первоначально обо-

значавший «видимое», «то что видно», но постепенно получивший более глубокий смысл – «конкретная явленность абстрактного», «вещественная данность в мышлении»; в общем смысле – способ организации и/или бытия объекта. В средневековой и современной философии – категориальная структура, интерпретирующая исходную семантику какого-либо понятия.

Лóгос (греч. λόγος) – термин философии, означающий «слово» (или «предложение», «высказывание», «речь») – в переводе с греческого языка и «мысль» (или «намерение») – в переводе с древнегреческого, а также – причина, повод. Логос – образ огня. Сравнивается с огнем – медленно возгорает и угасает по определенным законам (Гераклит).

Этос (греч. ἦθος) – многозначное понятие с неустойчивым терминологическим статусом. Понятие «этос» дало начало понятиям этики и этологии.

Термин «этос» в античной философии обозначал привычки, нравы, характеры, темпераменты, обычаи. Предметную область этоса составлял особый срез человеческой реальности (определённый класс индивидуальных качеств, соотнесённых с определёнными привычными формами общественного поведения). Этос считался подверженным изменениям и противопоставлялся физису, природе человека, которая полагалась неподвластной ему, неизменной.

Софíстика может означать: 1) учение древнегреческих софистов; 2) применение софизмов в дискуссии.

Ритóрика (ретóрика) (др.-греч. ῥητορικῆ – ораторское искусство от ῥήτωρ – оратор) – первоначально наука об ораторском искусстве, впоследствии иногда понималась шире, как теория прозы или теория аргументации.

Диалектика (греч. διαλεκτική – искусство спорить, вести рассуждение) – метод аргументации в философии,

а также форма и способ рефлексивного теоретического мышления, имеющего своим предметом противоречия мыслимого содержания этого мышления. Диалектический метод является одним из центральных в европейской и индийской философской традиции. Само слово «диалектика» происходит из древнегреческой философии и стало популярным благодаря «Диалогам» Платона, в которых два или более участников диалога могли придерживаться различных мнений, но желали найти истину путем обмена своими мнениями.

Архэ (греч. ἀρχή – начало, принцип) в досократовской древнегреческой философии – первооснова, первоэlement, первоэlement, из которого состоит мир.

Асте (от греч. ἀκμή – вершина, зенит, высшая точка) означает наивысшую или наилучшую степень чего-либо. См. также: Акме.

Кóσμος (греч. κόσμος – порядок, красивое) – строение, мир, вселенная, мироздание, материальный мир.

Атом (от др.-греч. ἄτομος – неделимый) – наименьшая химически неделимая часть химического элемента, являющаяся носителем его свойств. Атом состоит из атомного ядра и окружающего его электронного облака.

Нус (др.-греч. νοῦς – мысль, разум, ум) – одна из основных категорий античной философии; обобщение всех смысловых, разумных и мыслительных закономерностей, царящих в космосе и в человеке.

Ирóния (от др.-греч. εἰρωνεία – притворство) – троп, в котором истинный смысл скрыт или противоречит (противопоставляется) смыслу явному. Ирония создаёт ощущение, что предмет обсуждения не таков, каким он кажется.

Ирония – употребление слов в отрицательном смысле, прямо противоположном буквальному. Пример: «Ну ты храбрец!», «Умён-умён...». Здесь положительные высказывания имеют отрицательный подтекст.

Космолóгия (космос + логос) – раздел астрономии, изучающий свойства и эволюцию Вселенной в целом. Основу этой дисциплины составляет математика, физика и астрономия. В своих задачах она часто пересекается с философией и богословием.

Космогония (греч. κοσμογονία, от греч. κόσμος – мир, Вселенная и греч. γονή – рождение) – учение о происхождении или о сотворении Вселенной. Со времён Гесиода она служила сюжетом множества философских трактатов. В настоящее время космогония является областью науки, изучающей образование и развитие всех астрономических объектов.

Пайдейя (греч. παις – ребенок) – в Древней Греции процесс формирования самостоятельной, развитой личности, способной к осуществлению гражданских обязанностей и самостоятельному выбору в политической борьбе и при голосовании в народном собрании.

Тема 3

Рели́гия – особая форма осознания мира, обусловленная верой в сверхъестественное, включающая в себя свод моральных норм и типов поведения, обрядов, культовых действий и объединение людей в организации (церковь, религиозную общину).

Монотеи́зм (букв. «единобожие» – от греч. μὀνος – один, θεός – Бог) – религиозное представление и учение о едином Боге (в противоположность языческому многобожию, политеизму).

Христианство (от греч. Χριστός – помазанник, мессия) – мировая религия, основанная на жизни и учении Иисуса Христа, описанных в Новом Завете.

Дух (философия) – философское понятие, часто отождествляемое с невещественным началом. Определение соотношения духа и материи зачастую считается основным вопросом философии.

Бог (произносится *бох*) – название особой сущности в деистических и теистических учениях, которая может являться единственной в своем роде (монотеизм), или какой-либо одной конкретной из многих (политеизм). В религиях мира боги создают и устраивают мир, дают вещам, существам и лицам их бытие, меру, значение и закон. «В религиозных учениях, объединённых принципом теизма, утверждается личное бытие Высшего, его личное отношение (любовь) к сотворённым существам и вселенной в целом, его диалогическое самораскрытие в актах откровения. Идея Бога постепенно кристаллизовалась в различных религиозных традициях человечества. Исходная теория развития – представления первобытных народов о силах, действие которых по-разному локализуется на панораме мирового целого».

Вера – признание чего-нибудь истинным без предварительной фактической или логической проверки, единственно в силу внутреннего, субъективного непреложного убеждения, которое не нуждается для своего обоснования в доказательствах, хотя иногда и подыскивает их. Слово «вера» также употребляется в смысле «религия», «религиозное учение» – например, христианская вера, мусульманская вера и др.

Разум (лат. *ratio* ум, греч. *νοῦς*) – философская категория, выражающая высший тип мыслительной деятельно-

сти, способность мыслить всеобще, способность отвлечения и обобщения.

Воля – способность и умение выбора цели деятельности и внутренних усилий, которые необходимы для её осуществления. Воля – это не физическая деятельность, не эмоциональная деятельность и не всегда сознательная деятельность человека; но деятельность, всегда отражающая принципы морали и нормы личности и указывающая на ценностные характеристики цели выбранного действия. Человек, осуществляя волевые действия, противостоит импульсивным желаниям, формируя в себе сильную личность.

Душа́ (от др.-рус. доуша, греч. ψυχή, лат. anima) – сложное понятие из области философии и религии. Совокупность психических явлений (т.н. витальная душа, внутренний мир человека); как субстанция, существующая согласно многим идеалистическим, дуалистическим философским направлениям и религиозным течениям, душа – бессмертная нематериальная сущность, в которой выражена божественная природа человека, дающая начало и обуславливающая жизнь, способности ощущения, мышления, сознания, чувств и воли, противопоставляемая телу.

Грех – прямое или косвенное нарушение религиозных заповедей (заветов Бога, богов, предписаний и традиций); реже – нарушение доминантных морально-этических правил, норм, установившихся в обществе. Наиболее общее определение гласит, что грех является следствием акта воли индивида, подразумевает вину и влечёт за собой воздаяние.

Святость (праслав. svęť, svęťjъ) – одно из наиболее фундаментальных понятий христианства. Святое – являющееся Богом или Божественным, происходящее от

Него, отмеченное Его присутствием или действием Божественной Благодати, посвященное Ему в служение и отделенное от мирского. Понятие святость используется также в других религиях, в частности для выражения высокой степени духовного совершенства аскетов и монахов. В расширительном смысле святое также может означать высшую степень благородства и нравственной чистоты в человеческих действиях или мыслях, как-то: святая цель, святая правда, святое дело, святое братство, святой долг.

Рай – в религиозном представлении: состояние блаженной жизни (бытия) в гармонии с Творцом и творением, не поврежденное злом, смертью и временем. Включает в себя два понятия: 1) Эдем – состояние до познания добра и зла, прародина человечества; 2) рай, небеса – состояние после познания добра и зла, прохождения через смерть и конец мира. Часто противопоставляется аду; 3) в переносном смысле – совершенное состояние блаженства.

Ад – в понимании некоторых религиозных деноминаций (традиционные христианские конфессии, зороастризм, ислам) – посмертное место наказания грешников. Иногда противопоставляется раю.

Страшный суд, Судный день – в эсхатологических религиях и верованиях – последний суд, совершаемый над людьми с целью выявления праведников и грешников, и определения награды первым и наказания последним.

Патристика (от греч. πατήρ, лат. pater – отец) – философия и теология отцов церкви, то есть духовно-религиозных вождей христианства до VII в. Учения, выработанные отцами церкви, стали основополагающими для христианского религиозного мировоззрения. Патристика внесла огромный вклад в формирование

этики и эстетики позднеантичного и средневекового общества.

Основное богословие (апологетика) – раздел богословия (преимущественно христианского), посвящённый обоснованию вероучения с помощью рациональных средств. Апологетика отстаивает ортодоксально-религиозную точку зрения в вопросе о сущности религии, её происхождении, критикует различные атеистические гипотезы происхождения и сущности религии, выдвигает и исследует доказательства истинности бытия Бога, а также основных положений христианской веры.

Апологетика – одна из главных учебных дисциплин в православных духовных учебных заведениях, где она служит введением в изучение других богословских дисциплин. Особенностью изложения данного курса является практически полное отсутствие ссылок на авторитет Священного Писания.

Схоластика (греч. *σχολαστικός*, учёный, школьный, адвокат) – систематическая средневековая философия, сконцентрированная вокруг университетов и представляющая собой синтез христианского (католического) богословия и логики Аристотеля.

Теология (калька греч. *θεολογία* учение о Боге) – учение о религиозных догматах и заключённое в их рамки философское мышление, призванное эти догматы защищать и обосновывать. Представляет собой комплекс дисциплин, занимающихся изучением, изложением, обоснованием и защитой учения о Боге, его деятельности в мире и его откровении, а также связанных с ним учениях о нравственных нормах и формах богопочитания.

Креационизм (от лат. *creatio*, род. п. *creationis* – творение) – теологическая и мировоззренческая концеп-

ция, в рамках которой основные формы органического мира (жизнь), человечество, планета Земля, а также мир в целом, рассматриваются как непосредственно созданные Творцом или Богом.

Эсхатология (от греч. ἔσχατον – конечный, последний + λόγος – слово, знание) – система религиозных взглядов и представлений о конце света, искуплении и загробной жизни, о судьбе Вселенной или её переходе в качественно новое состояние. Также отрасль богословия, их изучающая в рамках той или иной религиозной доктрины.

Православие (калька с греч. ὀρθοδοξία – буквально «правильное суждение», «правильное учение» или «правильное славление») – в современном широком словоупотреблении означает направление в христианстве, оформившееся на востоке Римской империи в течение первого тысячелетия н.э. под предводительством и при главной роли кафедры епископа Константинополя – Нового Рима. Православие исповедует Никео-Цареградский символ веры и признаёт постановления семи Вселенских Соборов. Включает совокупность учений и духовных практик, которые содержит Православная Церковь.

Католицизм или католичество (лат. Catholicismus, от греч. καθολικός – всеобщий, буквально «по-всему» или «согласно всему»); впервые по отношению к церкви термин «ἡ Καθολικὴ Ἐκκλησία» применён около 110 г. в письме святого Игнатия к жителям Смирны и закреплён в Никейском символе веры) – крупнейшая по численности приверженцев (около 1 миллиарда 147 миллионов человек по состоянию на конец 2007 г.) ветвь христианства, сформировалась в I тысячелетии н.э. на территории Западной Римской

империи. В историографии Раскол с восточной христианской церковью, за которой закрепилось название православной, относят к 1054 г. Однако, разрывы евхаристического общения Константинопольской и Римской кафедр происходили неоднократно, начиная с середины I тыс. н.э., но все они были преодолены. Видимым главой Католической церкви является папа римский, возглавляющий Святой Престол и государство-город Ватикан в Риме.

Протестантство (от лат. protestans, род. п. protestantis – публично доказывающий) – одно из четырёх, наряду с католицизмом, православием и Армянской апостольской церквями, главных направлений христианства, представляющее собой совокупность многочисленных и самостоятельных Церквей и деноминаций, связанных своим происхождением с Реформацией – широким антикатолическим движением XVI в. в Европе. Для протестантизма характерно крайнее разнообразие внешних форм и практик от церкви к церкви и от деноминации к деноминации. По этой причине протестантизм, как таковой, можно описать только в общих чертах.

Теизм (греч. Θεός – Бог) – в широком значении – вера в Бога или богов; в узком понимании – религиозно-философское мировоззрение, утверждающее существование монотеистического Бога, создавшего мир и продолжающего в нём свою активность. Впервые термин «теизм» употребил Ральф Кедворт в работе «Истинная интеллектуальная система универсума». К теизму традиционно относят такие верования, как иудаизм, христианство и ислам.

Пантеизм – учение, согласно которому Вселенная (природа) и Бог тождественны. Пантеисты не верят в лич-

ностного, антропоморфного бога или бога-творца. Слово «пантеизм» происходит от древнегреческого: παν (пан) – «всё, всякий» и θεός (теос) – «бог, божество». В пантеизме находит выражение концепция, что «Бог» лучше всего понимается в сближении с Вселенной. Несмотря на существующие различные течения внутри пантеизма, центральные идеи в большинстве форм пантеизма постоянны: Вселенная как всеобъемлющее единство и священность природы.

Универсалия (от лат. universalis – общий) – термин средневековой философии, обозначающий общие понятия.

Номинализм (лат. nominalis – относящийся к именам, именной, от nomen – имя) – философское учение, согласно которому названия таких понятий, как «животное», – «эмоция» – это не собственные имена цельных сущностей, а общие имена (универсалии), своего рода переменные, вместо которых можно подставлять имена конкретные (например, вместо общего имени «человек» – собственные имена «Пётр», «Павел», «Анна», «Мария» и пр.).

Реализм (лат. realis – существенный, действительный, от res – вещь) – стиль и метод в искусстве и литературе, а также философская доктрина, согласно которой предметы видимого мира существуют независимо от человеческого восприятия и познания.

Геоцентрическая система мира (от др.-греч. Γῆ, Γαῖα – Земля) – представление об устройстве мироздания, согласно которому центральное положение во Вселенной занимает неподвижная Земля, вокруг которой вращаются Солнце, Луна, планеты и звёзды. Альтернативой геоцентризму является гелиоцентрическая система мира и множество современных космологических моделей Вселенной.

Гуманизм (от лат. *humanitas* – человечность, лат. *humanus* – человеческий, лат. *homo* – человек) – мировоззрение, в центре которого находится идея человека как высшей ценности; возникло как философское течение в эпоху.

Неоплатонизм – идеалистическое направление античной философии III–VI вв., соединяющее и систематизирующее элементы философии Платона, Аристотеля и восточных учений. Наиболее известным и значительным выразителем идей неоплатонизма является Плотин. Парадигма неоплатонизма сводится:

Гностицизм (от *gnosis* (др.-греч. γνῶσις) – знание, познание, познание) – религиозное направление, возникшее в начале нашей эры и включающее в себя множество различных учений, нередко противоречащих друг другу, но объединённых общим принципом: творцы и приверженцы этих учений считали себя носителями великого тайного знания – Гносиса. В основе гностических учений лежало противопоставление духовного мира материальному, который рассматривался как порождение, воплощение тёмных сил, уз духовности.

Манихейство (кит. маницзяо) – составленное из вавилонско-халдейских, иудейских, христианских, иранских (зороастризм) гностических представлений синкретическое религиозное учение перса Мани, или Манеса (род. 14 апреля 216, Мардину, Селевкия-Ктесифон, Вавилония – ум. 273 или 276, Гундишапур, Вавилония: убит по требованию священников – последователей Заратустры – брошенным в него камнем) периода поздней античности. Наряду с зороастризмом и митраизмом манихейство было одной из самых влиятельных иранских религий.

Ари́анство – одно из учений в христианстве в IV–VI вв. н. э., утверждавшее сотворённую природу Бога-Сына. Получило название по имени его основателя – александрийского священника Ария (др.-греч. Ἄρειος, ум. в 336).

Символ веры (греч. σύμβολο [v]) – система основополагающих догматов вероучения. Термин происходит от греческого наименования документов данного рода.

У́ния (от позднелат. unio единение, иногда называют «монархическая уния») – союз (общность) государств, возглавляемый одним монархом.

Ипостáсь (др.-греч. ὑπόστασις, сущность) – термин, используемый в христианском богословии (преимущественно Восточном) для обозначения одной из личностей Троидного Бога: Отца и Сына и Святого Духа.

Аскéза (от греч. ασκησις – упражнение), аскетизм – вид духовной практики, преднамеренное самоограничение, самоотвержение, либо исполнение трудных обетов, порой включающий в себя самоистязание. Цель аскезы – достичь определённых духовных целей либо приобрести сверхъестественные способности. Подобная практика распространена во всех типах традиций и культур. Аскет – человек, практикующий аскезу. В более широком смысле аскетизм – образ жизни, характеризующийся самоограничением, прежде всего на удовольствия и роскошь; крайняя скромность и воздержание. Не следует путать с недобровольными ограничениями, связанными с материальными затруднениями.

О́рден (от нем. orden, лат. ordo (ordinis) ряд, разряд) – 1) знак отличия, государственная награда за особые заслуги; 2) католические централизованные монашеские и духовно-рыцарские объединения, действующие согласно уставам, утвержденным папством;

3) название некоторых тайных обществ, напр., *масонский орден*.

Ересь (греч. αἵρεσις – выбор, направление, мнение) – сознательное отклонение от догматов веры, предлагающее иной подход к религиозному учению; выделение из состава церкви новой общины. Не следует смешивать с расколом.

Теодицея (новолат. theodicea – богооправдание от греч. θεός, бог, божество + греч. δίκη, право, справедливость) – совокупность религиозно-философских доктрин, призванных оправдать благое управление Вселенной божеством, несмотря на наличие зла в мире. Термин введён Лейбницем в 1710 г. Начал употребляться в светском значении «оправдания власти»

Святая инквизиция (лат. Inquisitio Haereticae Pravitatis Sanctum Officium, Святой отдел расследований еретической греховности) – общее название ряда учреждений Римско-католической церкви, предназначенных для борьбы с ересью.

Свобода воли (греч. τὸ αὐτεξούσιον или τὸ ἐφ' ἡμῖν, лат. liberum arbitrium) – от времён Сократа спорный в философии и богословии вопрос о том, обладают ли люди реальным контролем над своими решениями и поступками.

Возрождение, или Ренессанс (фр. Renaissance, итал. Rinascimento; от rī – снова или заново рожденный) – эпоха в истории культуры Европы, пришедшая на смену культуре Средних веков и предшествующая культуре Нового времени. Примерные хронологические рамки эпохи – нач. XIV– последняя четверть XVI вв. и в некоторых случаях – первые десятилетия XVII в. (напр., в Англии и, особенно, в Испании). Отличительная черта эпохи Возрождения – светский характер культуры и её антропоцен-

тризм (то есть интерес, в первую очередь, к человеку и его деятельности). Появляется интерес к античной культуре, происходит как бы её «возрождение» – так и появился термин.

Антропоцентризм (от греч. *άνθρωπος* – человек и лат. *centrum* – центр) – ненаучное идеалистическое воззрение, согласно которому человек есть центр Вселенной и цель всех совершающихся в мире событий.

Челове́к разу́мный (лат. *Homo sapiens*) (в биологии) – вид рода Люди (*Homo*) из семейства гоминид в отряде приматов, единственный живущий в настоящее время. От современных человекообразных, помимо ряда анатомических особенностей, отличается значительной степенью развития материальной культуры (включая изготовление и использование орудий), способностью к членораздельной речи и абстрактному мышлению. Человек, как биологический вид – предмет исследования физической антропологии. Природа и сущность человека является предметом как философского, так и религиозного диспута.

Амбивале́нтность (от лат. *ambo* – оба и лат. *valentia* – сила) – двойственность отношения к чему-либо, в особенности двойственность переживания, выражающаяся в том, что один объект вызывает у человека одновременно два противоположных чувства.

Реформа́ция (лат. *reformatio* – исправление, восстановление) – массовое религиозное и общественно-политическое движение в Западной и Центральной Европе XVI – нач. XVII вв., направленное на реформирование католического христианства в соответствии с Библией.

Кальвини́зм – направление протестантизма, созданное французским теологом и проповедником Жаном Кальвином.

Титанизм – в литературе и философии течение, вдохновляющееся революционной борьбой с установившимся порядком, обычно с антирелигиозным уклоном. Согласно титанизму, человек всесилен и имеет неограниченные возможности; из этого тезиса по Хагемайстеру вырастает неудовлетворённость миром как он есть.

Тема 4

Эмпири́зм (от др.-греч. ἐμπειρία – опыт) – направление в теории познания, признающее чувственный опыт единственным источником достоверного знания. Противостоит рационализму и мистицизму. Для эмпиризма характерна абсолютизация опыта, чувственного познания, принижение роли рационального познания (понятий, теории). Как целостная гносеологическая концепция эмпиризм сформировался в XVII–XVIII вв. (Фрэнсис Бэкон, Томас Гоббс, Джон Локк, Джордж Беркли, Дэвид Юм); элементы эмпиризма присущи позитивизму, неопозитивизму (логический эмпиризм).

Рационали́зм (от лат. rationalis – разумный) – философское направление, признающее разум основой познания и поведения людей, источником и критерием истинности всех жизненных устремлений человека. Рационализм противостоит как иррационализму, так и сенсуализму, эмпиризму. Исторически рационалистическая традиция восходит к древнегреческой философии.

Рационали́зм – советский авангардистский метод (стиль, направление) в архитектуре, получивший развитие в 1920 – нач. 1930 гг. Характеризуется лаконичностью форм, строгостью и подчёркнутым функционализмом.

Опытное знание – знание, приобретённые в процессе непосредственных переживаний, впечатлений, наблюдений, практических действий, в отличие от знания, достигнутого посредством абстрактного мышления; единство знаний и умений. Одно из основных понятий теории познания.

Эксперимент – процесс получения или подтверждения каких-либо знаний и/или навыков.

Опыт – условное обозначение достижений персонажа компьютерной игры, выраженное в числовом эквиваленте.

Интуиция (позднелат. лат. *intuitio* – созерцание (составные лат. *in* – в, внутри; лат. *tui* – мочь, немочь (онеметь), ты, тебе; лат. *ti* (*tum*) – после, затем, потом), от лат. *intueor* – пристально смотрю) – чутьё, пронизательность, непосредственное постижение истины без логического обоснования, обоснованное на воображении, эмпатии и предшествующем опыте.

Врождённые идеи – представления и знания, которые не могут быть приобретены, поскольку они не имеют отношения к чувственному миру (напр., математические и логические аксиомы, моральные ценности).

Дуализм – термин, имеющий несколько значений в истории человеческой мысли. В определённой области знания понятие включает в себя пересечение двух фундаментальных классов вещей или принципов, взаимовлияющих друг на друга, но не меняющих свою структуру.

Свобода – это наличие у человека или процесса возможности выбора варианта и реализации (обеспечения) исхода события. Отсутствие такого выбора и реализации выбора равносильно отсутствию свободы – не-свободе.

Необходимость – явление, определённое некоторой областью действительности и однозначно предсказуемое в рамках знания о ней. Необходимость противопоставляют случайности.

Чувственное познание – уровень ощущений и восприятий.

Рациональное познание – уровень абстракций, выраженных в гипотезах, теориях, законах и причинно-следственных связях.

Сенсуализм (от фр. *sensualisme*, лат. *sensus* – восприятие, чувство, ощущение) – направление в теории познания, согласно которому ощущения и восприятия – основная и главная форма достоверного познания. Противостоит рационализму. Основным принцип сенсуализма – «нет ничего в разуме, чего не было бы в чувствах». Принцип сенсуализма относится к чувственной форме познания, в которую кроме ощущения, восприятия входит представление.

«Монадология» – работа Готфрида Лейбница 1714 г., повествующая о монадах (др.-греч. μονάς – единица, простая сущность) – невидимых метафизических частицах, несущих в себе некую информацию.

Солипсизм (от лат. *solus* – единственный и *ipse* – сам) – радикальная философская позиция, характеризующаяся признанием собственного индивидуального сознания в качестве единственно-несомненной реальности и отрицанием объективной реальности окружающего мира. Иногда этот термин употребляется в этическом смысле как крайний эгоцентризм.

Теодицея (новолат. *theodicea* – богооправдание от греч. θεός, бог, божество + греч. δίκη, «право, справедливость») – совокупность религиозно-философских доктрин, призванных оправдать благое управление Все-

ленной божеством, несмотря на наличие зла в мире. Термин введён Лейбницем в 1710 г. Начал употребляться в светском значении «оправдания власти».

Скептицизм (от др.-греч. σκεπτικὸς – рассматривающий, исследующий) – философское направление, выдвигающее сомнение в качестве принципа мышления, особенно сомнение в надёжности истины. Умеренный скептицизм ограничивается познанием фактов, проявляя сдержанность по отношению ко всем гипотезам и теориям. В обыденном смысле скептицизм – психологическое состояние неуверенности, сомнения в чем-либо, заставляющее воздерживаться от высказывания категорических суждений.

Прогресс (лат. progressus – движение вперёд, успех) – направление развития от низшего к высшему, поступательное движение вперед, к лучшему. Противоположность – регресс. Социальный прогресс – глобальный, всемирно-исторический процесс восхождения человеческих обществ от примитивных состояний (дикости) к вершинам цивилизованного состояния, основанного на высших научно-технических, политико-правовых, нравственно-этических достижениях.

Субстанция (лат. substantia – сущность; то, что лежит в основе) – философская категория классической рациональности для обозначения объективной реальности в аспекте внутреннего единства всех форм ее проявления и саморазвития. Субстанция неизменна в отличие от перманентно меняющихся свойств и состояний: она есть то, что существует в самом себе и благодаря самому себе. Первооснова, первопричина всего сущего.

Акциденция (лат. Accidētia – случай) – философский термин, введенный Аристотелем, обозначающий случайное, почти всегда, несущественное свойство вещи.

В философии акциденция противопоставляется сущности (субстанции) и означает происшедшие от процесса случайности, свойства и назначения которых не принадлежат к постоянному, неизменному составу свойств сущности и могут поэтому в нем отсутствовать или изменяться, не препятствуя тому, чтобы сущность (вещь сама по себе) не переставала быть тем, чем она есть.

Атрибу́т (от лат. *attributio* – приписывание, признак) – 1) в мифологии и иконографии предмет, служащий постоянным устойчивым знаком и отличительным признаком мифологического или реального персонажа или аллегорической персонификации какого-либо понятия (молнии Зевса, весы и повязка Фемиды); 2) в философии – необходимое, существенное, неотъемлемое свойство предмета или явления (в отличие от преходящих, случайных его состояний).

Знак представляет собой соглашение (явное или неявное) о приписывании чему-либо (означающему) какого-либо определённого смысла (означаемого).

Знак – это материально выраженная замена предметов, явлений, понятий в процессе обмена информацией в коллективе.

Мышление – наиболее обобщенная и опосредствованная форма психологического отражения, устанавливающего связи и отношения между познаваемыми объектами.

Мышление – высшая ступень познания и идеального освоения мира в формах теорий, идей, целей человека. Опираясь на ощущения, восприятия, мышление преодолевает их ограниченность и проникает в сферу сверхчувственных, существенных связей мира, в сферу его законов. Способность мышления к отражению невидимых связей обусловлена тем, что оно

использует в качестве своего орудия практические действия.

Модус в философии – способ существования или действия чего-либо, а также разновидность силлогизма.

Детерминизм (лат. *determinare* – определять, ограничивать) – философское учение об объективной закономерной взаимосвязи и взаимообусловленности явлений материального и духовного мира.

Деизм (от лат. *deus* – Бог) – религиозно-философское направление, признающее существование Бога и сотворение им мира, но отрицающее большинство сверхъестественных и мистических явлений, божественное откровение и религиозный догматизм. Большинство деистов полагают, что Бог после сотворения мира не вмешивается в течение событий; другие деисты считают, что Бог все же влияет на события, но не контролирует их полностью. Внутри деизма существует много течений. **Общественный договор** (социальный контракт) – социально-экономическая теория, объясняющая происхождение гражданского общества, государства, права как результат соглашения между людьми. Понятие общественного договора подразумевает, что люди откажутся от суверенитета и передадут его правительству или другой власти, чтобы получить или поддержать общественный строй через господство права. Общественный договор означает соглашение управляемыми на наборе правил, по которым ими управляют.

Тема 5

Критика (от фр. *critique* из др.-греч. *κριτικὴ τέχνη* искусство разбирать, суждение) –

- выявление противоречий;

- разбор (анализ), обсуждение чего-либо с целью дать оценку (например, литературная критика);
- отрицательное суждение о чём-либо (в искусстве, общественной жизни и т. д.), указание недостатков;
- исследование, научная проверка достоверности, подлинности чего-либо (например, критика текста, критика исторических источников).
- отзыв, обсуждение чего-л с целью выразить свою точку зрения.

Трансцендентальное (от лат. *transcendens* – выходящий за пределы) – связывающее части содержания, находящиеся по разные стороны некоторого предела. Это понятие имеет долгую историю и не сразу приобрело то значение, которое является наиболее распространённым и которое приведено в определении.

Вещь в себе (нем. *Ding an sich*; англ. *thing-in-itself*; фр. *chose en soi*; лат. *cosa in se*), ноумен (греч. *νοῦμενον*, от *νοῦς*, ум, разум) – философский термин, обозначающий явления и объекты умопостигаемые, в отличие от чувственно постигаемых (данных нам в объективной реальности) феноменов; вещь как таковая («сама по себе»), вне зависимости от нашего восприятия.

Ноумен (от греч. *νοῦμενον* – постигаемое), термин, широко распространённый в философии средневековья и нового времени, обозначающий нечто умопостигаемое в противоположность феномену, данному в опыте и постигаемому чувствами.

Фено́мен (от греч. *φαινόμενον* – являющееся, явление) – термин, в самом общем смысле означающий явление, данное в чувственном созерцании. В естественной науке под феноменом понимается наблюдаемое явление или событие. В обыденной речи

феномён – необычное явление, редкий факт, то, что трудно постичь.

Априори (лат. a priori – буквально «от предшествующего») – знание, полученное до опыта и независимо от него (знание априори, априорное знание). Этот философский термин получил значение в теории познания и логике благодаря Канту. Идея знания априори связана с представлением о внутреннем источнике активности мышления. Учение, признающее знание априори, называется априоризмом. Противоположностью априори является апостериори (лат. a posteriori – от последующего) – знание, полученное из опыта (опытное знание). В современной философии априори (как и апостериори) считается видом дескриптивного знания. Априоризм – общее обозначение учений, принимающих идею априори в познании, действии, чувствовании; речь может идти о теоретико-познавательном, логическом, этическом, эстетическом и др. видах

«Критика чистого разума» (нем. «Kritik der reinen Vernunft») – основополагающий философский труд Иммануила Канта, изданный в 1781 г. в Риге.

«Критика практического разума» (нем. «Kritik der praktischen Vernunft») – основное этическое произведение Канта, непосредственное продолжение «Критики чистого разума». Опубликовано в 1788 г. Риге. На русский язык переведено в 1879.

«Критика способности суждения» (нем. «Kritik der Urteilskraft») – основной трактат Канта по эстетике, также рассматриваемый как третья критика. Датируется 1790-м г. Одно из основополагающих произведений Канта, в котором детально освещается трансцендентальная способность суждения как некая

опосредствующая умопостигаемая инстанция между рассудком и практическим разумом. Вследствие такой постановки задач данное исследование призвано служить медиатором между двумя другими критиками: «Критикой чистого разума» и «Критикой практического разума».

Аналитические и синтетические суждения (в логике).

А. с. – суждения, истинность которых устанавливается без обращения к действительности посредством логико-семантического анализа их компонентов.

С. с. – суждения, истинность которых устанавливается только в процессе их сопоставления с той реальностью, о которой они говорят. Впервые в ясной форме разделение суждений на А. и С. было осуществлено немецким философом И. Кантом (1724–1804).

А. с. Кант называл такое суждение, предикат которого уже входит в содержание субъекта и, таким образом, ничего не добавляет к тому, что мы знали о субъекте. Напр., суждение: *Всякий холостяк не женат*.

С. с. – форма мышления, в которой что-либо утверждается или отрицается о предмете, его свойствах или отношениях между предметами. Виды суждений и отношения между ними изучаются в философской логике.

Рассудок – часть мыслящего сознания, способного логически осмыслить действительность, познавать в понятиях вещи и их отношения, способность составлять суждения (по Канту) превращает восприятия в опыт путём объединения их в категории. Своей этимологией восходит к глаголу рассуждать.

Разум (лат. *ratio* – ум, греч. *νοῦς*) – философская категория, выражающая высший тип мыслительной деятельности, способность мыслить всеобще, способность отвлечения и обобщения.

Автономная этика (др.-греч. αὐτός –сам) – система морали, отрицающая всякую зависимость нравственности от каких-либо внешних по отношению к ней принципов, религиозных, культурных, социальных предпосылок.

Категорический императив (нем. kategorischer Imperativ, от лат. imperativus – повелительный) – понятие, введённое Кантом в рамках его концепции автономной этики и призванное объединить идею о независимости нравственных принципов от внешней среды и необходимое единство этих принципов.

Антиномии чистого разума – в «Критике чистого разума» Канта – противоречащие друг другу утверждения о космологических идеях. Антиномии разума – противоречия в разуме; наличие двух противоположных, но логически обоснованных суждений по поводу некоторого положения вещей. В частности, Кант приводит четыре антиномии: 1) мир имеет начало во времени и ограничен также в пространстве (тезис), и мир не имеет начала во времени и границ в пространстве (антитезис); 2) существует только простое или то, что сложено из простого (тезис), и ни одна сложная вещь в мире не состоит из простых частей, в мире нет ничего простого (антитезис); 3) для объяснения явлений наряду с причинностью необходимо также допустить свободу (тезис) и нет никакой свободы, все совершается только по законам природы (антитезис); 4) к миру принадлежит или как часть его, или как его причина безусловно необходимая сущность (Бог) (тезис), и нигде нет никакой абсолютно необходимой сущности (антитезис).

Наукоучение (нем. – Wissenschaftslehre) – 1) термин, используемый Фихте для обозначения собственной си-

стемы философских взглядов, отождествляемой им с «учением о науке», «знанием знания», «наукой о сознании» и т. п.; указывающий на проблемную преемственность его философии по отношению к критической философии Канта, целью которой были поиски предельных оснований научного знания; 2) общее название работ Фихте.

Абсолют (от лат. *absolutus* – безусловный, совершенный):

Абсолют (философия) – в религии и идеалистической философии – Бог или первоначальная причина всех явлений, безусловное совершенное начало бытия, лежащее в основе мира, свободное от каких-либо отношений и условий.

Абсолютный (лат. *absolutus* – законченный, неограниченный, безусловный, совершенный) – «абсолютный» означает то, что рассматривается само по себе, без отношения к чему-либо другому, противопоставляется относительному.

Абсолютный дух – в философской системе Г.В.Ф. Гегеля конечное звено развития духа, проходящего через этапы восхождения к абсолютному знанию. В своем развитии дух постигает абсолютную идею через созерцание и чувства в искусстве, затем через эмоциональное переживание – в религии и, наконец, адекватно формирует идею как мыслящее себя понятие в философии. Актуализированный абсолютный дух становится сознательным, свободным и бесконечным самотворчеством, способным к саморазвитию.

Абсолютная идея (нем. *Absolute Idee*) – идея, выражающая полноту всего сущего. Термин введён Г.В.Ф. Гегелем и является следствием основополагающей идеи его онтологии – тождества бытия и мышления.

«Феноменология духа» (нем. «Phänomenologie des Geistes») – первая из крупных работ Гегеля, явившаяся в то же время первым выражением всей его системы абсолютного идеализма.

Объективный идеализм – совокупное определение философских школ, подразумевающих существование независимой от воли и разума субъекта реальности нематериальной модальности.

Субъективный идеализм – одна из основных разновидностей идеализма; в отличие от объективного идеализма, отрицает наличие какой-либо реальности вне сознания субъекта либо рассматривает её как нечто полностью определяемое его активностью.

Тезис (философия) – в философии Гегеля – исходная ступень диалектического развития.

Антитезис (др.-греч. ἀντίθεσις – противоположение; лат. antithesis – антитезис) – суждение, противопоставляемое тезису.

Синтез – процесс (как правило – целенаправленный) соединения или объединения ранее разрозненных вещей или понятий в целое или набор. Термин происходит от греч. σύνθεσις – совмещение, помещение вместе (σύν – с, вместе и θεσις – положение, место). Синтез есть способ собрать целое из функциональных частей как антипод анализа – способа разобрать целое на функциональные части.

Противоречие – логическая ситуация одновременной истинности двух взаимоисключающих определений или высказываний (суждений) об одном и том же.

Тождество (философия) – полное совпадение свойств предметов.

Диалектический материализм (Диамат) – согласно основным положениям марксистско-ленинской фи-

лософии – философское учение, утверждающее (онтологическую) первичность материи относительно сознания и постоянное развитие материи во времени. Диалектика также являлась обязательной академической учебной дисциплиной во всех вузах СССР.

Исторический материализм – теория развития общества, разработанная в XIX–XX вв. в трудах Карла Маркса и Фридриха Энгельса. Основные её тезисы изложены К. Марксом в предисловии к «Критике политической экономии» и сводятся к следующему.

Общественное бытие и общественное сознание – категории исторического материализма, выработанные для решения основного вопроса философии применительно к обществу. Общественное бытие – это материальные отношения людей к природе и друг к другу, возникающие вместе со становлением человеческого общества и существующие независимо от обществ. сознания.

Производительные силы (нем. Produktivkräfte) – средства производства и люди, обладающие определённым производственным опытом, навыками к труду и приводящие эти средства производства в действие. Таким образом, люди – основной элемент производительных сил общества. Производительные силы выступают в качестве ведущей стороны общественного производства. Уровень развития производительных сил характеризуется степенью общественного разделения труда и развитием средств труда, прежде всего техники, а также степенью развития производственных навыков и научных знаний.

Производственные отношения (производственно-экономические отношения) – отношения между людьми, складывающиеся в процессе общественного про-

изводства и движения общественного продукта от производства до потребления.

Способ производства (нем. Produktionsweise) – в историческом материализме этап исторического развития, характеризующийся определённым образом жизни на основе определённых технологий. Одну сторону способа производства составляют производительные силы, другую – производственные отношения.

Ба́зис (др.-греч. βασις, основание) – первичная экономическая структура общества, представляющая собой совокупность исторически определенных производственных отношениях.

Надстро́йка – совокупность идеологических отношений и взглядов (идей), а также соответствующие им организации и учреждения (государство, партии, церковь и др.). К надстроечным идеям относятся политические, правовые, нравственные, эстетические, религиозные, философские воззрения («формы общественного сознания»).

Общественно-экономическая формация, (или строй) – это исторически сложившийся тип общества, в основе которого лежит определённый способ производства материальных благ.

Природа и сущность человека – философское понятие, обозначающее сущностные характеристики человека, отличающие его и несводимые ко всем иным формам и родам бытия, или его естественные свойства, в той или иной мере присущие всем людям. Сущность человека у Аристотеля – это те из его свойств, которые нельзя изменить, чтобы он не перестал быть самим собой. Изучением и интерпретацией природы человека занимаются на разных уровнях обобщения

философия, антропология, эволюционная психология, социобиология, теология.

Отчуждѐние (англ. alienation, нем. Entfremdung) – это процесс отделения от людей процесса и результатов их деятельности (деятельность понимается широко, как любая социальная деятельность), которые становятся неподвластными человеку и даже господствующими над ним. В результате этого люди становятся чуждыми миру, в котором живут.

Класс (лат. classis – разряд, группа) – 1) конечная или бесконечная совокупность выделенных по некоторому признаку предметов, мыслимая как целое. Предметы, образующие класс, называются его элементами; 2) в социальных науках класс – группа людей в системе неравенства и дифференциации. Деление на классы осуществляется по социально-экономическому основанию – обладанию собственностью и доступом к власти, и, как следствие, профессиональными, образовательными, культурными и идеологическими отличиями.

Классовая борьба – выражение противоположности интересов классов общества.

Пролетариат (нем. Proletariat от лат. proletarius – неимущие) – социальный класс, не обладающий правом собственности на средства производства, для которого основным источником средств для жизни является продажа собственной рабочей силы.

Коммунизм (от лат. communis – общий) – в марксизме организация общества, при которой экономика основана на общественной собственности на средства производства.

Социализм – экономическая, социально-политическая система, характеризующаяся тем, что процесс производства и распределения доходов находится под

контролем общества. Важнейшей категорией, которая объединяет различные направления социалистической мысли, является общественная собственность на средства производства, которая полностью или частично заменяет собой частную собственность.

Основной вопрос философии – метафилософская и историко-философская концепция в философии марксизма, согласно которой основной, если не единственной проблемой философии на протяжении всей её истории является вопрос об отношении сознания к материи, мышления к бытию, духа к природе (что первично: материя или сознание?).

Идеология (греч. *ιδεολογία*, от греч. *ιδέα* – прообраз, идея; и *λογος* – слово, разум, учение) – система концептуально оформленных взглядов и идей, в которой осознаются и оцениваются отношения людей к действительности и друг к другу, а также либо санкционируются существующие в обществе формы господства и власти (консервативные идеологии), либо обосновываются их преобразования (радикальные, революционные идеологии).

Частная собственность – одна из форм собственности, которая подразумевает защищенное законом право физического или юридического лица, либо их группы на предмет собственности.

Общественная собственность – собственность, находящаяся во владении, распоряжении и использовании обществом, выступающим как коллективный неорганизованный субъект.

Тема 6

Иррационализм (лат. *irrationalis* – неразумный, нелогичный) – направление в философии, настаивающее на ограниченности человеческого ума в постижении

мира. Иррационализм предполагает существование областей миропонимания, недоступных разуму, и достижимых только через такие качества, как интуиция, чувство, инстинкт, откровения, вера и т. п. Таким образом, иррационализм утверждает иррациональный характер действительности.

Отчаяние – отрицательная астеническая эмоция, связанная с ощущением субъектом невозможности удовлетворить какую-либо потребность.

Воля – способность и умение выбора цели деятельности и внутренних усилий, которые необходимы для её осуществления. Воля – это не физическая деятельность, не эмоциональная деятельность и не всегда сознательная деятельность человека; но деятельность, всегда отражающая принципы морали и нормы личности и указывающая на ценностные характеристики цели выбранного действия. Человек, осуществляя волевые действия, противостоит импульсивным желаниям, формируя в себе сильную личность.

Представление (repraesentatio, нем. Vorstellung) – вторичный образ, воспроизведённое памятью и вызванное в сознании ощущение или восприятие. Представлением также называется соответствующий психический процесс.

Философия жизни – философское течение конца XIX – нач. XX вв., которое выдвинуло в качестве исходного понятия «жизнь», как интуитивно постигаемую целостную реальность, не тождественную ни духу, ни материи. Одной из предпосылок к её возникновению был отказ некоторых философов от гегельянства и даже, как следствие, возврат к философии Канта.

«Воля к власти» (нем. «Der Wille zur Macht») – название книги, состоящей из заметок Фридриха Ницше, со-

бранных и отредактированных его сестрой Элизабет Фёрстер-Ницше и Петером Гастом (настоящее имя Йоганн Генрих Кёзелиц). Ницше планировал написать книгу с названием «Воля к власти», о чём упоминается в конце произведения «К генеалогии морали», но позднее оставил этот замысел, в пользу книги «Опыт переоценки всех ценностей, которую не успел завершить».

Цикличность (или вечное возвращение) – концепция восприятия мира как вечно повторяющихся событий.

Жизнь – активная форма существования материи, в котором смысле высшая по сравнению с её физической и химической формами существования. Атрибут живой материи – генетическая информация, используемая для репликации. Развитие живой природы привело к появлению человечества.

Сверхчеловек (нем. Übermensch) – образ, введённый философом Фридрихом Ницше в произведении «Так говорил Заратустра» для обозначения особого типа людей, которые по своему могуществу должны превзойти современного человека настолько, насколько последний превзошёл обезьяну. Сверхчеловек, будучи в соответствии с теорией Ф. Ницше смыслом истории человеческого вида, должен олицетворять средоточие витальных аффектов жизни. Сверхчеловек – это радикальный эгоцентрик, благословляющий жизнь в наиболее экстремальных её проявлениях, а также Творец, могущественная воля которого направляет вектор исторического развития.

Нигилизм (от лат. nihil – ничто) – мировоззренческая позиция, выражающаяся в отрицании осмысленности человеческого существования, значимости общепринятых нравственных и культурных ценностей; непризнание любых авторитетов.

«Творческая эволюция» (фр. «L'Évolution créatrice») – одна из основополагающих работ Анри Бергсона, впервые опубликованная в 1907 г. Книга претендует на звание трактата по философии эволюции.

Языковая картина мира – исторически сложившаяся в обыденном сознании данного языкового коллектива и отражённая в языке совокупность представлений о мире, определённый способ восприятия и устройства мира, концептуализации действительности. Каждому естественному языку соответствует уникальная языковая картина мира.

Экзистенциализм (фр. existentialisme от лат. exsistentia – существование) – философия существования – направление в философии XX в., акцентирующее своё внимание на уникальности иррационального бытия человека. Экзистенциализм развивался параллельно родственным направлениям персонализма и философской антропологии, от которых он отличается, прежде всего, идеей преодоления (а не раскрытия) человеком собственной сущности и большим акцентом на глубине эмоциональной природы.

Экзистенция – центральная категория экзистенциальной философии (Киркегор, Ясперс, Хайдеггер, Сартр, Марсель, Камю и др.), обозначающая уникальное и непосредственно переживаемое человеческое существование. Так, согласно Хайдеггеру, такое существование – экзистенция – относится к особому сущему – Dasein – и должно рассматриваться в особой экзистенциальной аналитике, в отличие от категориальной аналитики для других сущих.

Сущее – существительное, образованное от причастия «существующее», означает «то, что есть».

Существование – аспект всякого сущего в отличие от другого его аспекта – сущности. В отличие от понятия

«бытия» понятие «существование» всегда остаётся только аспектом сущего, тогда как понятие «бытие» употребляют также в смысле «всего существующего»,

Логический позитивизм (англ. Logical positivism) – (логический эмпиризм или неопозитивизм) является школой философии, которая включает в себя эмпиризм, идею о том, что для познания мира необходимы наблюдаемые доказательства, опирающийся на рационализм, основанный на математических и логико-лингвистических конструкциях в эпистемологии. Логический позитивизм утверждает, что мир познаваем, надо только избавиться от ненаблюдаемого.

Неопозитивизм – одно из основных направлений философии XX в., форма позитивизма. Основные идеи восходят к эмпиризму и феноменализму (Дж. Беркли, Д. Юм.). Отвергая возможность философии как теоретического познания мировоззренческих проблем, противопоставляет науку философии.

Аналитическая философия (analytic philosophy, иногда analytical philosophy) – направление философии, ставшее в XX в. доминирующим в англоязычных странах. Подавляющее большинство сотрудников философских факультетов в таких странах, как США, Великобритания, Канада, Австралия и Новая Зеландия, а также странах Скандинавии, определяют себя в качестве аналитических философов

Философия языка́ – раздел философии, предметом которого является изучение оснований и пределов зависимости познавательного процесса от языка.

Структурализм – направление и интеллектуальное движение в современной (в основном континентальной) философской мысли. Наиболее влиятелен структурализм был во Франции в 1960-х гг. Оказал влияние на развитие семиотики (науки о знаковых системах).

Парадигма (от греч. *παράδειγμα*, пример, модель, образец) – совокупность фундаментальных научных установок, представлений и терминов, принимаемая и разделяемая научным сообществом и консолидирующая большинство его членов. Обеспечивает преемственность развития науки и научного творчества.

Верификация – 1) проверка, проверяемость, способ подтверждения каких-либо теоретических положений, алгоритмов, программ и процедур путем их сопоставления с опытными (эталонными или эмпирическими) данными, алгоритмами и программами. Принцип верификации был выдвинут Венским кружком; 2) подтверждение соответствия конечного продукта predetermined эталонным требованиям.

Фальсификация (лат. *falsificatio*, от *falsifico* – подделываю; итал. *falsificare* – подделывать) – подделка, изменение (обычно с корыстной целью) вида или свойства предметов.

Фреймворк (англ. *framework* – каркас, структура, сфера деятельности) – в информационных системах структура программной системы; программное обеспечение, облегчающее разработку и объединение разных компонентов большого программного проекта. В отличие от библиотек, которые объединяет набор подпрограмм близкой функциональности, каркас содержит в себе большое количество разных по назначению библиотек. Употребляется также слово *каркас*, а некоторые авторы используют его в качестве основного.

Критический реализм в философии – направление современной философии науки, ведущее своё происхождение от «критической философии» И. Канта.

Исходные принципы критического реализма были сформулированы в Германии в конце XIX – нач. XX вв. А. Рилем, О. Кюльпе, А. Мессером и др. Как самостоятельная школа критический реализм сформировался в США, когда Д. Дрейк, А. Лавджой, Дж. Пратт, А. Роджерс, Дж. Сантаяна, Р.В. Селлерс и Ч. Стронг выпустили в 1920 г. «Очерки критического реализма», где была дана детальная разработка доктрины критического реализма. Наиболее существенна для неё теория познания, в которой критический реализм противопоставляет себя неореализму: если последний считает, что в процессе познания внешний мир непосредственно включается в сознание субъекта, «схватывается» им таким, как он есть, то критический реализм исходит из того, что процесс познания опосредован «данным», или содержанием сознания. При этом проблема природы «данного» решается представителями критического реализма по-разному.

Свобода – это наличие у человека или процесса возможности выбора варианта и реализации (обеспечения) исхода события. Отсутствие такого выбора и реализации выбора равносильно отсутствию свободы – не-свободе. Выбор – наличие различных вариантов для осуществления воли. Наличие выбора связано с обоснованием свободы воли человека. Выбор – свободный процесс становления причиной в настоящем одного из вариантов возможного будущего.

Герменевтика (др.-греч. ἑρμηνευτική – искусство толкования, от ἑρμηνεύω – толкую) – 1) теория и методология истолкования текстов («искусство понимания»); 2) направление в философии XX в., выросшее на основе теории интерпретации литературных текстов.

С точки зрения герменевтики задача философии заключается в истолковании предельных значений культуры, поскольку реальность мы видим сквозь призму культуры, которая представляет собой совокупность основополагающих текстов.

Структура (от лат. *structūra* – строение, расположение, порядок) – совокупность внутренних связей, строение, внутреннее устройство объекта.

Система (от др.-греч. *σύντημα* – сочетание) – множество взаимосвязанных элементов, обособленное от среды и взаимодействующее с ней, как целое.

Значение – ассоциативная связь между знаком и предметом обозначения.

Культурология (лат. *cultura* – возделывание, земледелие, воспитание, почитание; др.-греч. *λόγος* – мысль, причина) – наука, изучающая культуру, наиболее общие закономерности её развития. В задачи культурологии входит осмысление культуры как целостного явления, определение наиболее общих законов её функционирования, а также анализ феномена культуры как системы. Оформилась в самостоятельную дисциплину культурология в XX в.

Модернизм (итал. *modernismo* – современное течение; от лат. *modernus* – современный, недавний) – направление в искусстве XX в., характеризующееся разрывом с предшествующим историческим опытом художественного творчества, стремлением утвердить новые нетрадиционные начала в искусстве, непрерывным обновлением художественных форм, а также условностью (схематизацией, отвлечённостью) стиля.

Постмодернизм (фр. *postmodernisme* – после модернизма) – термин, обозначающий структурно сходные явления в мировой общественной жизни и культуре

второй половины XX в. Употребляется как для характеристики постнеклассического типа философствования, так и для комплекса стилей в художественном искусстве.

Тема 7

Онтология (новолат. *ontologia* от др.-греч. ὄν род. п. ὄντος – сущее, то, что существует и λόγος – учение, наука) – раздел философии, изучающий бытие.

Бытие – философское понятие, фиксирующее аспект существования сущего в отличие от его сущности. То, что реально существует. Это понятие фиксирует наиболее общее в вещах – их простое наличие. Если сущность определяется вопросом: «Что есть сущее?», то бытие вопросом: «Что значит, что сущее есть?». Поскольку бытие может пониматься как единственное (Парменид), постольку термин «бытие» часто используют для обозначения мира как целого. Существенные философские проблемы – соотношение бытия и мышления, соотношение бытия и времени, соотношение бытия и небытия.

Небытие – отсутствие, отрицание бытия, несуществование вообще, несуществующая реальность, абсолютное начало всего сущего. Ничто – способ существования небытия. С точки зрения Демокрита, небытие находится среди бытия, наполняя и пронизывая его.

Ничто – категория, фиксирующая отсутствие, небытие определённой сущности, или отсутствие, отрицание бытия вообще.

Природа – материальный мир Вселенной, в сущности – основной объект изучения науки. В быту слово «природа» часто употребляется в значении естественная среда обитания (всё, что не создано человеком).

Универсум (лат. *universum*, совокупность, общность) – совокупность объектов и явлений в целом (лат. *summa rerum*), рассматриваемая в качестве единой системы. В общем смысле тождественна термину «Вселенная».

Монизм (от др.-греч. Μόνος – один, единственный) – философское учение, согласно которому кажущиеся различными виды бытия или субстанции в конечном счете сводятся к единому началу, общему закону устройства мироздания. В отличие от дуализма и плюрализма, предполагающих существование двух и множества субстанций, монизм отличается большей внутренней последовательностью и монолитностью.

Плюрализм (от лат. *pluralis* – множественный) – позиция, согласно которой существует несколько или множество независимых и несводимых друг к другу начал или видов бытия, оснований и форм знания, стилей поведения и пр.

Дуализм – термин, имеющий несколько значений в истории человеческой мысли. В определённой области знания понятие включает пересечение двух фундаментальных классов вещей или принципов, взаимовлияющих друг на друга, но не меняющих свою структуру.

Реальность (от лат. *realis* – вещественный, действительный) – истинная форма существования материи, которая является таковой, вне зависимости от её восприятия. В философии – совокупность чувственной данности мира как мира вещей в созерцании и восприятии. Противоположные понятия – «иллюзия», «фантазия», «идеальное». Понятие «реальность» следует отличать от понятия «действительность». Иногда под «реальностью» понимают данность объ-

ектов в самом широком смысле, и говорят, например, о виртуальной реальности.

Индетерминизм (от лат. in – не и лат. determinare – определять) – учение о том, что имеются состояния и события, для которых причина не существует или не может быть указана. Противоположен детерминизму.

Пустота́ (мн. число пусто́ты) – незаполненность, отсутствие чего-либо, полное отсутствие каких-либо частиц в пространстве – вакуум.

Движение – философская категория, отражающая любые изменения в мире

Взаимодействие – воздействие тел или частиц друг на друга, приводящее к изменению их движения. Способов взаимодействия огромное разнообразие, однако, по современным данным, в природе лишь четыре типа фундаментальных взаимодействий: слабое, сильное, электромагнитное и гравитационное.

Простра́нство – философская категория, обозначающая формы бытия вещей и явлений, которые отражают их со-бытие, сосуществование.

Время – это философская категория, обозначающая формы бытия вещей и явлений, которые отражают процессы смены их друг другом (необратимое течение (протекающее лишь в одном направлении – из прошлого, через настоящее в будущее), внутри которого происходят все существующие в бытии процессы, являющиеся фактами).

Космоло́гия (космос + логос) – раздел астрономии, изучающий свойства и эволюцию Вселенной в целом. Основу этой дисциплины составляет математика, физика и астрономия. В своих задачах она часто пересекается с философией и богословием.

Бесконечность – концепция, используемая в математике, философии и естественных науках. Бесконеч-

ность какого-то понятия или атрибута некоторого объекта означает невозможность указать для него границы или количественную меру. Точное значение этого термина несколько различается в зависимости от области применения – математика, физика, философия, теология или повседневная жизнь.

Ноосфера (греч. νόος – разум и σφαῖρα – шар) – сфера взаимодействия общества и природы, в границах которой разумная человеческая деятельность становится определяющим фактором развития (эта сфера обозначается также терминами «антропосфера», «биосфера», «биотехносфера»).

Следствие (логика) – вывод, заключение, суждение, выведенное из других суждений.

Случайность – проявление внешних неустойчивых связей в действительности; выражение, описывающее начальный этап познания объекта; проявление результата пересечения (совпадения) независимых процессов или событий; проявление неотъемлемого дополнения к законам необходимости.

Понятие – отображённое в мышлении единство существенных свойств, связей и отношений предметов или явлений; мысль или система мыслей, выделяющая и обобщающая предметы некоторого класса по определённым общим и в совокупности специфическим для них признакам. Понятия суть «сокращения, в которых мы охватываем, сообразно их общим свойствам, множество различных чувственно воспринимаемых вещей» (Ф. Энгельс), а также нечувственных объектов, таких как другие понятия. Понятие не только выделяет общее, но и расчленяет предметы, их свойства и отношения, классифицируя последние в соответствии с их различиями. Так, понятие «че-

ловек» отражает и существенно общее (то, что свойственно всем людям), и отличие любого человека от всего прочего.

Принцип или начало (лат. *principium*, греч. *αρχή*) – в теоретической философии то, чем объединяется в мысли и в действительности известная совокупность фактов.

Качество – философская категория, выражающая совокупность существенных признаков, особенностей и свойств, которые отличают один предмет или явление от других и придают ему определённую сущность. Качество предмета или явления, как правило, не сводится к отдельным его свойствам. Оно связано с предметом как целым, охватывает его полностью и неотделимо от него. Поэтому понятие качества связывается с бытием предмета. Предмет не может, оставаясь самим собой, потерять свое качество. Например, переход в новое качество.

Количество – философская категория, выражающая внешнее, формальное взаимоотношение предметов или их частей, а также свойств, связей: их величину, число, степень проявления того или иного свойства.

Мера – средство измерений, предназначенное для воспроизведения и хранения физической величины.

Противоречие – логическая ситуация одновременной истинности двух взаимоисключающих определений или высказываний (суждений) об одном и том же. В формальной логике противоречие считается недопустимым согласно закону противоречия.

Метафизика (др.-греч. *τα μετα τα φυσικά* – то, что после физики) – раздел философии, занимающийся исследованиями первоначальной природы реальности, мира и бытия как такового.

Тема 8

Гносеология (от др.-греч. γνῶσις – знание и λόγος – учение, наука); эпистемология (от др.-греч. ἐπιστήμη – умение, знание, и λόγος – учение, наука) – теория познания, раздел философии.

Гносеология (от др.-греч. γνῶσις – знани» и λόγος – учение, наука); эпистемология (от др.-греч. ἐπιστήμη – умение, знание, и λόγος – учение, наука) – теория познания, раздел философии.

Скептицизм (от др.-греч. σκεπτικός – рассматривающий, исследующий) – философское направление, выдвигающее сомнение в качестве принципа мышления, особенно сомнение в надёжности истины. Умеренный скептицизм ограничивается познанием фактов, проявляя сдержанность по отношению ко всем гипотезам и теориям. В обыденном смысле скептицизм – психологическое состояние неуверенности, сомнения в чем-либо, заставляющее воздерживаться от высказывания категорических суждений.

Агностицизм (от др.-греч. ἄγνωστος – непознаваемый, непознанный) – философская позиция, существующая в научной философии, теории познания и теологии, полагающая принципиально невозможным познание метафизических истин. Проще говоря, агностицизм отрицает возможность познания объективной действительности иначе как через её объективные проявления. Возник в конце XIX в., как антитеза идеям метафизики.

Субъект познания – носитель познавательной деятельности, источник активности, направленной на объект. Объект познания – то, на что направлена познавательная деятельность субъекта познания.

Творчество – процесс человеческой деятельности, создающий качественно новые материальные и духов-

ные ценности или итог создания субъективно нового. Основной критерий, отличающий творчество от изготовления (производства) – уникальность его результата. Результат творчества невозможно прямо вывести из начальных условий. Никто, кроме, возможно, автора, не может получить в точности такой же результат, если создать для него ту же исходную ситуацию.

Общественное мнение – усредненная и поддерживаемая большинством точка зрения в различных социальных группах на какую-либо проблему с учетом развития массового сознания и ролевых представлений социальной группы о поведении и мышлении внутри социума.

Сознание – состояние психической жизни человека, выражающееся в субъективной переживаемости событий внешнего мира и жизни самого индивида, а также в отчёте об этих событиях.

Ощущение – простейший психический процесс, представляющий собой психическое отражение отдельных свойств и состояний внешней среды, возникающее при непосредственном воздействии на органы чувств, дифференцированное восприятие субъектом внутренних или внешних стимулов и раздражителей при участии нервной системы.

Восприятие (перцепция, от лат. perceptio) – познавательный процесс, формирующий субъективную картину мира. Это психический процесс, заключающийся в отражении предмета или явления в целом при его непосредственном воздействии на рецепторные поверхности органов чувств. Восприятие – одна из биологических психических функций, определяющих сложный процесс приёма и преобразования инфор-

мации, получаемой при помощи органов чувств, формирующих субъективный целостный образ объекта, воздействующего на анализаторы через совокупность ощущений, инициируемых данным объектом.

Язык – знаковая система, соотносящая понятийное содержание и типовое звучание (написание).

Позитивизм (фр. positivisme, от лат. positivus – положительный) – философское учение и направление в методологии науки, определяющее единственным источником истинного, действительного знания эмпирические исследования и отрицающее познавательную ценность философского исследования. Основной тезис позитивизма: все подлинное (позитивное) знание – совокупный результат специальных наук.

Методология (от греч. μεθoδoλoγία – учение о способах; от др.-греч. μέθοδος из μέθ– + одος, букв. «путь вслед за чем-либо» и др.-греч. λόγος – мысль, причина) – учение о системе понятий и их отношений, система базисных принципов, методов, методик, способов и средств их реализации в организации и построении научно-практической деятельности людей.

Эмпиризм (от др.-греч. ἐμπειρία – опыт) – направление в теории познания, признающее чувственный опыт единственным источником достоверного знания. Противостоит рационализму и мистицизму. Для эмпиризма характерна абсолютизация опыта, чувственного познания, принижение роли рационального познания (понятий, теории). **Рационализм** (от лат. rationalis – разумный) – философское направление, признающее разум основой познания и поведения людей, источником и критерием истинности всех жизненных устремлений человека. Рационализм про-

тивостоит как иррационализму, так и сенсуализму, эмпиризму. Исторически рационалистическая традиция восходит к древнегреческой философии.

Понимание – психологическое состояние, верное восприятие или интерпретация какого-либо события, явления, факта, принятое в определенном кругу.

Интерпретация – процесс покомандного выполнения программы интерпретатором без предварительной компиляции, «на лету»; в большинстве случаев интерпретация много медленнее работы уже скомпилированной программы, но не требует затрат на компиляцию, что в случае небольших программ может повышать общую производительность.

Истина – информация, соответствующая действительности (независимо от наличия познающего субъекта и перспектив воспроизведения данной информации).

Истина – отражение объекта познающим субъектом, воспроизведение его таким, каким он предположительно существует сам по себе, как бы вне и независимо от познающего субъекта и его сознания. Истиной может называться само знание (содержание знания) или сама познанная действительность. В целом, истина есть универсальная абстрактная категория, понятие, используемое, в частности, как в религии и философии, так и в рамках научного познания.

Достоверность – несомненная верность приводимых сведений для воспринимающего их человека. Таким образом, достоверность – не то же самое, что истинность. Сведения могут являться достоверными или недостоверными не вообще, а для того, кто их воспринимает.

Ложь – утверждение, заведомо не соответствующее истине и высказанное в таком виде сознательно. В по-

вседневной жизни ложью называют умышленную передачу фактической и эмоциональной информации (вербально или невербально) с целью создания или удержания в другом человеке убеждения, которое сам передающий считает противоположным истине.

Отражение в марксистско-ленинской философии – всеобщее свойство материи, как обладающей «свойством, по существу родственным с ощущением, свойством отражения», проявляющееся в способности материальных систем воспроизводить определенность других материальных систем в форме изменения собственной определенности в процессе взаимодействия с ними.

Релятивизм (от лат. *relativus* – относительный) – методологический принцип, состоящий в метафизической абсолютизации относительности и условности содержания познания.

Догматизм (др.-греч. δόγμα – мнение, учение, решение) – способ мышления, оперирующий догмами (считающиеся неизменными вечными положениями, не подвергаемым критике) и опирающийся на них.

Практика (др.-греч. Πράξις – деятельность) – целесообразная и целенаправленная деятельность. Практика – это деятельность, которую субъект осуществляет для достижения определённой, заранее поставленной цели.

Наблюдение – описательный психологический исследовательский метод, заключающийся в целенаправленном и организованном восприятии и регистрации поведения изучаемого объекта. Наблюдение – организованное, целенаправленное, фиксируемое восприятие психических явлений с целью их изучения в определенных условиях.

Эксперимент (от лат. *experimentum* – проба, опыт) – метод исследования некоторого явления в управляемых условиях. Отличается от наблюдения активным взаимодействием с изучаемым объектом. Обычно эксперимент проводится в рамках научного исследования и служит для проверки гипотезы, установления причинных связей между феноменами.

Анализ (др.-греч. ἀνάλυσις – разложение, расчленение) – операция мысленного или реального расчленения целого (вещи, свойства, процесса или отношения между предметами) на составные части, выполняемая в процессе познания или предметно-практической деятельности человека.

Индукция (из лат. *inductio* – наведение) – метод мышления, связанный с обобщением наблюдений и экспериментов. В логическом плане индукция – умозаключение, в котором общее суждение выводится на основе единичных или частных посылок.

Дедукция (лат. *deductio* – выведение) – метод мышления, при котором частное положение логическим путем выводится из общего, вывод по правилам логики; цепь умозаключений (рассуждений), звенья которой (высказывания) связаны отношением логического следования. Началом (посылками) дедукции являются аксиомы, постулаты или просто гипотезы, имеющие характер общих утверждений («общее»), а концом – следствия из посылок, теоремы («частное»). Если посылки дедукции истинны, то истинны и ее следствия. Дедукция – основное средство доказательства. Противоположно индукции.

Классификация (классифицирование) – процесс группировки объектов исследования или наблюдения в соответствии с их общими признаками. В резуль-

тате разработанной классификации создаётся классифицированная система (часто называемая так же, как и процесс – классификацией). Таксономия (от др.-греч. τάξις – расположение, строй, порядок и νόμος – закон) – теория классификации и систематизации сложноорганизованных областей действительности, имеющих обычно иерархическое строение (органический мир, объекты географии, геологии, языкознания, этнографии и т.п.).

Идеализация – это из методов познания, а именно – это создание на основе абстрагирования мысленных объектов, которые не могут существовать в действительности, но имеют в ней отдаленные аналоги, то есть в результате идеализации происходит конструирование идеальных объектов, осуществляемое тремя способами: 1) через минимизацию свойств эмпирических объектов, например, точка (объект, не имеющий пространственных параметров), фонема (идеальный эталон звука); 2) через максимизацию эмпирических объектов, например, абсолютно черное тело, идеальный газ, вечный двигатель; 3) через конструирование вне всякой связи с эмпирическими объектами, например, иррациональные числа, неевклидова геометрия.

Проблема (др.-греч. πρόβλημα – преграда, трудность, задача)) – в широком смысле сложный теоретический или практический вопрос, требующий изучения, разрешения; в узком смысле – ситуация, характеризующаяся недостаточностью средств для достижения некоторой цели. В науке – противоречивая ситуация, выступающая в виде противоположных позиций в объяснении каких-либо явлений, объектов, процессов и требующая адекватной теории для её разреше-

ния. Важной предпосылкой успешного решения проблемы служит её правильная постановка. Неверно поставленная проблема или псевдопроблема уведут в сторону от разрешения подлинных проблем.

Гипóтеза (от др.-греч. ὑπόθεσις – основание, предположение) – недоказанное утверждение, предположение или догадка. Любая гипотеза должна быть опровержима хотя бы в принципе. Неопровержимые предположения гипотезами не являются.

Теория (греч. θεωρία – рассмотрение, исследование) – совокупность умозаключений, отражающая объективно существующие отношения и связи между явлениями объективной реальности. Таким образом, теория – это интеллектуальное отражение реальности. В теории каждое умозаключение выводится из других умозаключений на основе некоторых правил логического вывода. Способность прогнозировать – следствие теоретических построений. Теории формулируются, разрабатываются и проверяются в соответствии с научным методом.

Учение, или доктрина – какая-либо научная, философская, религиозная, политическая или юридическая система воззрений.

Учение, или обучение – процесс получения знаний и умений.

Факт (лат. Factum – свершившееся) – знание в форме утверждения, достоверность которого строго установлена.

Интеллект (от лат. intellectus – понимание, познание) – это способность, которая объединяет все познавательные способности индивида: ощущение, восприятие, память, представление, мышление, воображение.

Тема 9

Общество – 1) в широком понимании слова, это совокупность всех видов взаимодействия и форм объединения людей, которые сложились исторически; 2) в узком понимании – исторически конкретный тип социальной системы, определённая форма социальных отношений. 3) группа лиц, объединённая общими морально-этическими нормами (устоями).

Социальная общность – широкое понятие, объединяющее различные совокупности людей, для которых характерны некоторые одинаковые черты жизнедеятельности и сознания.

Гражданское общество – это сфера самопроявления свободных граждан и добровольно сформировавшихся ассоциаций и организаций, независимая от прямого вмешательства и произвольной регламентации со стороны государственной власти. Согласно классической схеме Д. Истона, гражданское общество выступает как фильтр требований и поддержки общества к политической системе. Развитое гражданское общество является важнейшей предпосылкой построения правового государства и его равноправным партнером. В Конституции России 1993 г. термин «гражданское общество» не используется, а из всех институтов гражданского общества в федеральном законодательстве отмечена только адвокатура.

Общественные отношения (социальные отношения) – различные взаимодействия между отдельными людьми или группами.

Социальный институт или общественный институт (от лат. institutum – установление, учреждение) – внутрисоциальное образование, компонент социальной структуры, специализирующийся на удовлетворении

общественных потребностей, на основе организации совместной деятельности людей, регулируемой социальными нормами.

Труд – целесообразная, формально материальная (прямо фиксируемый – физический труд) и нематериальная (косвенно фиксируемый – умственный труд), орудийная деятельность человека, направленная на удовлетворение потребностей индивида и общества.

Демократия (греч. *δημοκρατία* – власть народа, от *δῆμος* – народ и *κράτος* – власть) – политический режим, при котором народ является единственно легитимным источником власти.

Государство – это особая форма организации общества, действующая на ограниченной территории. Государство обладает определёнными средствами и методами применения власти внутри общества, устанавливает определённый порядок взаимоотношений между членами общества, и вовлекает в свою деятельность всё население на установленной и экспансируемой территориях. Основным средством сохранения установленного порядка является применение органов принуждения. Порядок взаимоотношений между членами общества и применения власти определяется: конституцией, законами и другими правовыми документами государства, которые являются частью формального устройства государства; а также обычаями, сформировавшимися внутри общества независимо от государства, которые являются основаниями для понимания законов государства и определяют неформализованный порядок применения и трактовки законов.

Власть – отношения господства и подчинения, возможность и способность осуществлять свою волю, воз-

действовать на деятельность и поведение других людей даже вопреки сопротивлению. Суть власти не зависит от её основы. Способность и возможность достигать своих целей может базироваться на различных методах: демократических и авторитарных, честных и нечестных, насилии и мести, обмане, провокациях, вымогательстве, стимулировании, обещаниях и т. д.

Форма государственного устройства – способ территориальной организации государства или государств, образующих союз. Также закреплённый в конституции страны способ взаимосвязи государства и его составных частей (территорий), характеризующий территориальную организацию государственной власти. Не относятся к формам государственного устройства межгосударственные объединения, содружества и сообщества государств...

Политический (государственный) режим – метод организации государственной власти. Политический режим характеризуется методами осуществления политической власти, мерой участия граждан в управлении, степенью политической свободы в обществе, открытостью или закрытостью элит с точки зрения социальной мобильности, фактическим состоянием правового статуса личности.

Народность – историческая общность людей, возникающая из отдельных племён при распаде родоплеменных отношений, на ранней стадии феодализма, основанного на натуральном хозяйстве, до возникновения прочных экономических связей и единой экономики. Характеризуется единством языка, территории, обычаев и культуры. Более высокой ступенью развития общества является народ.

Нация (от лат. *natio* – племя, народ) – исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе: общности языка, территории, общности (единства и целостности) сферы общественного самоуправления, психического склада, проявляющегося в общности культуры.

Страна́ – имеющая определённые политические границы территория, которая может как обладать собственным государственным суверенитетом, так и находиться под суверенитетом другого государства (колонии, подопечные территории).

Общественное сознание – в марксизме: отражение общественного бытия; совокупность коллективных представлений, присущих определенной эпохе. Общественное сознание нередко противопоставляется индивидуальному сознанию как то общее, что содержится в сознании каждого человека как члена общества. Общественное сознание является составной частью надстройки и выражает его духовную сторону.

Менталитёт (фр. *Mentalite*, нем. *Mentalität* от позднелат. *mentalis* – умственный) – в традиционном значении «менталитет» синонимичен слову «ментальность» и подразумевает (как правило, в социологических контекстах) тот или иной «склад ума», то есть устойчивые интеллектуальные и эмоциональные особенности, присущие тому или иному индивиду (обычно как представителю некоторой социальной группы). Однако чаще всего слово употребляется в контексте именно социальной общности (нация, народ, этнос). Индивидуалистский лексический оттенок слова постепенно уходит в прошлое.

Духовная культура – это система знаний и мировоззренческих идей, присущих конкретному культурно-историческому единству или человечеству в целом.

Массовое сознание – практическое знание различных социальных групп, не основанное на специализированном знании, нужное социальным группам в повседневной жизни для взаимодействия и коммуникации в малых группах, местности проживания, стране, мире.

Биосфера (от др.-греч. βίος – жизнь и σφαῖρα – сфера, шар) – оболочка Земли, заселённая живыми организмами, находящаяся под их воздействием и занятая продуктами их жизнедеятельности; «пленка жизни»; глобальная экосистема Земли.

Тема 10

Филогенез (от греческого phylos – племя, раса и genetikos – имеющий отношение к рождению) – историческое развитие организмов.

Онтогенез (от греч. онтоγένεσις: on – существо и γένεσις – происхождение, рождение) – индивидуальное развитие организма от оплодотворения (при половом размножении) или от момента отделения от материнской особи (при бесполом размножении) до смерти.

Гендерная идентичность – один из пяти компонентов человеческой сексуальности, определяемый как самоидентификация индивида с тем или иным гендером, как внутреннее самоощущение в качестве мужчины, женщины или кого-то промежуточного (бигендерное или кроссгендерное самоощущение).

Смысл жизни, смысл бытия – философская и духовная проблема, имеющая отношение к определению конечной цели существования, предназначения человечества, человека как биологического вида, одно из основных мировоззренческих понятий, имеющее огромное значение для становления духовно-нравственного облика личности.

Бессознательное или неосознаваемое – совокупность психических процессов, в отношении которых отсутствует субъективный контроль. Бессознательным считается всё, что не становится для индивида объектом осознания.

Коллективное бессознательное – одна из форм бессознательного, единая для общества в целом и являющаяся продуктом наследуемых структур мозга. Основное отличие коллективного бессознательного от индивидуального в том, что оно является общим для разных людей, не зависит от индивидуального опыта и истории развития индивида, представляет собой некий единый «общий знаменатель» для разных людей.

Архетип (от др.-греч. ἀρχή – архэ, начало, принцип и τύπος – тип, отпечаток, форма, образец) – первоначальная модель, образ, прообраз, впервые сформированный исконный тип. В концепции К.Г. Юнга (швейцарского психоаналитика) психический смысл, передающийся от поколения к поколению генетическим путем.

Индивид (от лат. *individuum* – неделимое) – 1) особь, отдельно существующий живой организм (растение или животное), в том числе отдельно взятый человек как представитель человеческого рода; 2) отдельный человек, носитель предпосылок человеческого развития.

Личность – понятие, выработанное для отображения социальной природы человека, рассмотрения его как субъекта социокультурной жизни, определения его как носителя индивидуального начала, самораскрывающегося в контекстах социальных отношений, общения и предметной деятельности. Под «личностью» понимают: 1) человеческого индивида как субъекта отношений и сознательной деятельности

(«лицо» – в широком смысле слова) или 2) устойчивую систему социально значимых черт, характеризующих индивида как члена того или иного общества или общности.

Индивидуальность (от лат. *individuum* – неделимое, особь) – совокупность характерных особенностей и свойств, отличающих одного индивида от другого; своеобразие психики и личности индивида, её неповторимость, уникальность. Индивидуальность проявляется в чертах темперамента, характера, в специфике интересов, качеств перцептивных процессов.

Культурная антропология (иногда социальная или социально-культурная антропология) – наука о культуре как совокупности материальных объектов, идей, ценностей, представлений и моделей поведения во всех формах ее проявления и на всех исторических этапах ее развития. В упрощённом понимании культурная антропология занимается изучением поведения человека и результатов его деятельности. Как самостоятельная дисциплина сформировалась в конце XIX – нач. XX вв. в основном в США. Представители: Ф. Боас, Р. Бенедикт, М. Мид, Б. Малиновский, А.Р. Радклиф-Браун, Э.Б. Тайлор, М. Мосс, Л. Леви-Брюль, К. Леви-Стросс.

Тема 11

Глобальные проблемы современности – это совокупность социоприродных проблем, от решения которых зависит социальный прогресс человечества и сохранение цивилизации. Эти проблемы характеризуются динамизмом, возникают как объективный фактор развития общества и для своего решения требуют

объединённых усилий всего человечества. Глобальные проблемы взаимосвязаны, охватывают все стороны жизни людей и касаются всех стран мира, возникли во второй половине XX в.

Глобалистика – междисциплинарная форма знания в области международных отношений и мировой политики, которая стремится преодолеть кризис гуманитарных наук, разделенных часто непреодолимой специализацией и трансформацией предметов исследования под воздействием процессов, происходящих в современном мире. Глобалистика выступает как аналитическая дисциплина пока еще с размытыми контурами своего предмета исследования. Отсюда многоголосие исследователей, отдающие приоритет в глобалистике, соответственно, политике, экономике, социологии или культуре.

Глобализация – процесс всемирной экономической, политической и культурной интеграции и унификации. Основным следствием этого является мировое разделение труда, миграция (и, как правило, концентрация) в масштабах всей планеты капитала, человеческих и производственных ресурсов, стандартизация законодательства, экономических и технологических процессов, а также сближение и слияние культур разных стран.

Римский клуб – международная общественная организация, созданная итальянским промышленником Аурелио Печчеи (который стал его первым президентом) и генеральным директором по вопросам науки ОЭСР Александром Кингом 6–7 апреля 1968 г., объединяющая представителей мировой политической, финансовой, культурной и научной элиты. Организация внесла значительный вклад в изучение перспек-

тив развития биосферы и пропаганду идеи гармонизации отношений человека и природы.

Утопия (др.-греч. *τοπος* – место, *ου-τοπος* – не место, место, которого нет) – жанр художественной литературы, близкий к научной фантастике, описывающий модель идеального, с точки зрения автора, общества. В отличие от антиутопии характеризуется верой автора в безупречность модели.

Футурология (от лат. *Futurum* – будущее и греч. *Λόγος* – учение) – наука прогнозирования будущего, в том числе путём экстраполяции существующих технологических, экономических или социальных тенденций или попытками предсказания будущих тенденций.

Прогностика (от греч. *πρόγνσις* – предвидение, предсказание), в широком значении – теория и практика прогнозирования, в узком – наука о законах и способах разработки прогнозов.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ НИР	5
1.1. Методические указания по подготовке к докладу или публичному выступлению	5
1.2. Методические указания по написанию научной статьи	11
1.2.1. Способы написания текста	11
1.2.2. Оформление библиографического списка... ..	13
2. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ И ТРЕБОВАНИЯ ПО НАПИСАНИЮ РЕФЕРАТА (КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ).....	20
Темы рефератов по философии для студентов НГАУ... ..	31
3. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ И ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ ДЛЯ СТУДЕНТОВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ ФИЛОСОФИЯ.....	35
4. ПРИМЕРНЫЕ ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ С ОРИГИНАЛЬНЫМИ ФИЛОСОФСКИМИ ТЕКСТАМИ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ДИСКУССИИ И СЕМИНАРАМ.....	63
5. МЕНТАЛЬНЫЕ КАРТЫ	127
6. ТЕМЫ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ТВОРЧЕСКИХ ЗАДАНИЙ (МЕНТАЛЬНЫЕ КАРТЫ)	132
ПРИМЕРНЫЕ ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ ПО ФИЛОСОФИИ ДЛЯ СТУДЕНТОВ НГАУ	136
ТЕМАТИКА КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ (РЕФЕРАТОВ) ДЛЯ СТУДЕНТОВ	

ЗАОЧНОЙ ФОРМЫ ОБУЧЕНИЯ НГАУ	139
ТЕСТЫ ПО ФИЛОСОФИИ	189
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	198
Приложение 1	198
Приложение 2	199
Приложение 3	205

Назарова Марина Анатольевна
Куликов Вячеслав Владимирович
Сергеев Сергей Сергеевич

ФИЛОСОФИЯ

Учебно-методическое пособие
по организации самостоятельной работы студентов НГАУ

Редактор *Н. К. Крупина*
Компьютерная верстка *В. Н. Зенина*

Подписано в печать 15 июня 2016 г. Формат 60 × 84^{1/16}.
Объем 12,6 уч.-изд. л., 17,1 усл. печ. л. Тираж 100 экз.
Изд. № 12. Заказ № 1621.

Отпечатано в Издательском центре НГАУ «Золотой колос»
630039, Новосибирск, ул. Добролюбова, 160, каб. 106.
Тел. (383) 267-09-10. E-mail: 2134539@mail.ru